**УПРАВЛІННЯ ОСВІТИ СОЛЕДАРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ**

**МІСЬКИЙ МЕТОДИЧНИЙ КАБІНЕТ**

**ТЕЗИ ДОПОВІДЕЙ**

учасників міської краєзнавчої конференції

учнівської молоді Соледарської ОТГ

**«Українська революція: 100 років надії і боротьби»**



Соледар

**УПРАВЛІННЯ ОСВІТИ СОЛЕДАРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ**

**МІСЬКИЙ МЕТОДИЧНИЙ КАБІНЕТ**

**ТЕЗИ ДОПОВІДЕЙ**

учасників міської краєзнавчої конференції

учнівської молоді Соледарської ОТГ

**«Українська революція: 100 років надії і боротьби»**



Соледар

**Укладач:**

**Лозиняк А.Л.,** завідувач міського методичного кабінету Управління освіти Соледарської міської ради

ТЕЗИ ДОПОВІДЕЙ учасників міської краєзнавчої конференції учнівської молоді Соледарської ОТГ «Українська революція: 100 років надії і боротьби», – Соледар: Міський методичний кабінет Управління освіти Соледарської міської ради, 2019. –148 с.

Дане видання містить тези доповідей Яблочкіна Антона, учня 11 класу Бахмутської ЗОШ, Лемтюгіної Альони, учениці 10 класу Берестівської ЗОШ, Бондаренко Катерини, учениці 8 класу Міньківського НВК, Дікарєвої Олени, учениці 10 класу Парасковіївської ЗОШ, Понедільникової Карини, учениці 7 класу Никифорівської гімназії, Єфимович В’ячеслава, учня 10 класу Соледарської ЗОШ №13, Гришаєвої Ярослави, учениці 11 класу Яковлівської ЗОШ, з якими учні виступили на міській краєзнавчій конференції учнівської молоді Соледарської ОТГ «Українська революція: 100 років надії і боротьби», присвяченої 100-річчю від початку Української революції 1917-1921 років. Захід організовано з метою виховання молоді на засадах історичної правди про боротьбу українського народу за державну незалежність, формування ціннісних орієнтирів та активної громадської позиції щодо зміцнення державності, почуття української ідентичності та національної свідомості, сприяння науковим, краєзнавчим дослідженням державотворчих процесів. Конференція проведена 4 грудня 2019 року на базі Парасковіївської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів Соледарської міської ради Донецької області.

**ЗМІСТ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Яблочкін А. **УКРАЇНСЬКИЙ ОПІР ПРОЦЕСАМ КОЛЕКТИВІЗАЦІЇ НА СЕЛІ**………………………………… | 6 |
|  | Лемтюгіна А. **ВАТАЖОК ПОВСТАНСЬКОГО РУХУ**……. | 21 |
|  | Бондаренко К. **МИТРОПОЛИТ АНДРЕЙ ШЕПТИЦЬКИЙ – ВИДАТНИЙ ЦЕРКОВНИЙ ДІЯЧ, БОРЕЦЬ ЗА НЕЗАЛЕЖНІСТЬ УКРАЇНИ**…………………………………. | 41 |
|  | Дікарева О. **ДОНБАС – КОЛИСКА ДИСИДЕНТСЬКОГО РУХУ**……………………………………………………………… | 67 |
|  | Понедільникова К. **УКРАЇНСЬКА ДЕРЖАВНІСТ: ВІД РЕВОЛЮЦІЇ НА ШГРАНІТІ ДО РЕВОЛЮЦІЇ ГІДНОСТІ** | 77 |
|  | Єфимович В. **МАХНОВСЬКИЙ РУХ В 1917-1921 РР**………. | 84 |
|  | Гришаєва Я. **ОЛЕКСА ТИХИЙ. ЯК ДОНЕЦЬКИЙ ВЧИТЕЛЬ РЯТУВАВ ДОНБАС ВІД РУСИФІКАЦІЇ**……… | 103 |
|  | ДОДАТКИ…………………………………………………………. | 145 |

Яблочкін Антон, учень 11 класу Бахмутської загальноосвітьої школи І-ІІІ ступенів Соледарської міської ради Донецької області

Керівник: Тащенко Т.М.,

вчитель історії

**УКРАЇНСЬКИЙ ОПІР ПРОЦЕСАМ КОЛЕКТИВІЗАЦІЇ НА СЕЛІ**

**Актуальність теми.** У роки незалежності з’явилася можливість об’єктивного вивчення радянського періоду в історії України. Незважаючи на велику кількість публікацій вітчизняних та зарубіжних істориків кінця ХХ – початку ХХІ століття, присвячених висвітленню, становленню та функціонуванню командно-адміністративної системи в УРСР, чимало “білих плям” радянської історії ще потребують свого вивчення. Малодослідженою залишається тема історії насильницької колективізації , що спричинили ліквідацію справжніх господарів землі. Здійснена сталінським тоталітарним режимом насильницька колективізація сільського господарства та спричинений нею голод 1932-1933 років в УРСР – найжахливіша сторінка в історії, масштабна соціально-гуманітарна катастрофа для українського етносу та вітчизняної культури. За характером, змістом, механізмом здійснення, генетичними, соціальними, духовними та іншими руйнівними наслідками ця величезна людська трагедія сягає дійсно планетарних масштабів.

**Мета роботи** - на основі аналізу опублікованих документів, розкрити причини та наслідки у проведенні суцільної колективізації сільського господарства наприкінці 1920-х – початку 1930-х років,

– встановити негативний вплив грабіжницької хлібозаготівельної політики, проведення насильницької колективізації та інших антиселянських заходів тоталітарного режиму, що призвели до голоду-геноциду 1932-1933 років у регіоні;

– розкрити ставлення різних прошарків селянства України до примусової колективізації сільського господарства та виявити форми соціального протесту населення регіону сталінському аграрному курсу;

**Вступ**

На шляху до своєї незалежності українці пережили не одне лихоліття і не один критичний період історії, коли здавалося, що ще от-от, ще трохи — і наш народ, нація, культура навіки щезнуть у пітьмі небуття. Але долаючи усі негаразди і біди, наш народ зумів пройти свій шлях до мрії

Одним з найтяжчих іспитів для українського народу ,був іспит більшовицькою владою.

Одним з наслідків індустріалізації було стрімке збільшення міського населення(з 1926 по 1930 роки воно подвоїлось). Отже різко зросла потреба в продовольчих товарах для населення, а також в продажі зерна за кордон для субсидування індустріалізації.

Єдиним постачальником всього цього було селянство, що становило все ще більшість населення. В таких умовах селянин-власник ставав для влади дуже незручною фігурою. Держава не мала змоги проводити індустріалізацію маючи справу з мільйонами незалежних хазяїв-одноосібників, які мало залежали від державних структур. Тому під виглядом турботи про селянина партія вирішила створити на селі контрольоване колективне господарство.

В сталінських планах селу відводилась роль не лише забезпечення продуктами харчування, а й постачальника сировини для промисловості і робочих рук. З іншого боку колективізація сприяла пролетаризації села, що зміцнювало соціальну базу пролетаріату – опори більшовицької влади.

У грудні 1927 р. відбувся XV з’їзд ВКП(б), на якому було прийнято рішення про кооперування села. Приводом для цього стала хлібозаготівельна криза 1927-1928 рр. Колективізація – це примусова система заходів, яка спрямована на перетворення одноосібних селянських господарств у великі колективні й радянські господарства (колгоспи і радгоспи).

Завдання колективізації:

* налагодження каналу перекачування коштів із села до міста на потреби індустріалізації;
* забезпечення населення країни дешевими продуктами харчування та сировиною;
* перетворення неконтрольованих державою індивідуальних селянських господарств на велике виробництво, повністю підконтрольне партійно-державному керівництву;
* ліквідація дрібного селянського укладу, який, на думку більшовиків, був джерелом капіталізму на селі, а отже ліквідація куркульства як класу.

Щоб забезпечити ресурс для індустріалізації й модернізації армії, режим вдається до нещадної експлуатації підконтрольного населення, у першу чергу селянства. Посилюється диспропорція цін на сільськогосподарську і промислову продукцію (так звані "ножиці цін"), збільшується податковий тиск.

У січні 1928-го режим запроваджує насильницькі хлібозаготівлі.

Спочатку планувалося проводити колективізацію поступово, але вже в 1929 році на листопадовому пленумі ЦК ВКП(б) було взято курс на прискорену суцільну колективізацію. У січні 1930 року Україну віднесли до групи регіонів, де колективізацію планувалося завершити до весни 1932 року.

Умовно можна виділити 4 етапи проведення колективізації:

І етап – 1929-1930 рр. – перетворення прискореної колективізації в комунізацію, що призвело до масового знищення селянами худоби та порчі реманенту. У 1928-29 роках в Україні було знищено 50% поголів’я худоби.

ІІ етап – 1930 р. — маневр сталінського керівництва з перекладенням відповідальності на місцеві партійні й радянські органи (стаття Й. Сталіна на початку березня 1930 р. «Запаморочення від успіхів», постанова ЦК ВКП(б) від 14 березня 1930 р. «Про боротьбу з викривленнями партійної лінії в колгоспному русі»). Почався масовий вихід із колгоспів, але вже наприкінці 1930 р. боротьба з «перегинами» закінчилася, процес відтоку селян із колгоспів був призупинено. У 1930 р. вільну торгівлю фактично було заборонено, практично вся товарна продукція колгоспів йшла в розпоряджень держави. Колгоспники, щоб вижити, могли розраховувати тільки на присадибні ділянки.

Відсутність матеріальної зацікавленості селян позначалася на продуктивності їхньої праці й призводила до занепаду сільського господарства в цілому.

ІІІ етап – 1931-1933 рр. — новий етап суцільної колективізації, прискорення її темпів. Щоб виправити становище, що уклалося після першої спроби загнати насильно селян до колгоспів, а також надати технічну допомогу колгоспам, держава починає створювати машинно-тракторні станції (МТС). І хоча їх мережа швидко зростала, наприкінці 1932 р. діяло лише 592 станції, які обслуговували тільки половину колгоспів республіки, і то, переважно, великих. Решта колгоспів могла розраховувати тільки на власні сили. Не задовольняла і якість цих тракторів. Так, восени 1932 р. у Дніпропетровській області працювало 90 % тракторів.

Примусова праця в колгоспах була низькопродуктивною. Колгоспникам нараховувалися трудодні, але на них вони нічого не отримували, оскільки практично все вироблене в господарстві йшло в рахунок поставок державі. Продовжувала діяти продрозкладка. Становище селян було злиденним. За результатами хлібозаготівельної кампанії 1932 р., запасів продовольства в селі не залишалося. До цього додавалося невміле керівництво, яке давало розпорядження, де і що сіяти. Не дивно, що селяни вдалися до саботажу хлібозаготівель. Ці фактори вкрай негативно позначилися на рівні продуктивності праці селян та призвели до деградації сільськогосподарського виробництва. Щоб провчити селянство, сталінське керівництво вдалося до терору голодом (голодомор 1932 —1933 рр.). Як наслідок було зламано опір селянства і до кінця 1933 р. було, в основному, завершено колективізацію в Україні (колективізовано 70 % дворів).

ІV етап – 1934-1937 рр. — завершальний етап колективізації. У 1933 Сталін відмовляється від прискорених темпів колективізації. Це було викликано, звичайно, не гуманними цілями. Необхідно було рятувати посівну кампанію 1933 р. після страшенного голодомору.

Пленум ЦК ВКП(б) у листопаді 1929 p., заслухавши доповідь генерального секретаря ЦК КП(б)У С. Косіора, визнав головним завданням комуністів проведення суцільної колективізації Степу України. У постанові ЦК ВКП(б) «Про темпи колективізації і заходи допомоги колгоспному будівництву» (січень 1930 р.) ставилося завдання завершити колективізацію в республіці восени 1931 р., а в крайньому разі — навесні 1932 р. Особливо жорстоко проводили колективізацію взимку 1930 р. Партійно-радянські працівники і так звані активісти-бідняки заганяли в колгоспи силою, усуспільнювали всю худобу, навіть домашню птиць.

***Розповідає Олена Величко із села Брусівка Біловодського району Луганської області. «Ніколи не забуду, як приходили до нас додому Уповноважені властью, аби забірати продукти. Та забіраті в нас почти Нічого на тій годину вже не Було. З колгоспу НЕ відавалі анічогісінькі, усе відправлялі, як тоді роз'яснювало начальство, «в засікі Батьківщини»***

Але старанно продуманий план опинився під загрозою провалу: селянин уперто відмовлявся йти до колгоспу. Тоді вирішили перейти до перевірених методів. Одним з останніх було провокування соціального розшарування на селі: одну верству селян намагалися протиставити іншій. ***Розпочалася, так звана кампанія «ліквідації куркульства як класу», яка означала знищення, «ліквідацію», найзаможніших господарств, які режим обізвав куркульськими***

На той час Україна поділялася на райони. Всього було 581 район, в яких нараховувалося 5 054 тис. селянських господарства. Оскільки селяни без захоплення ставилися до колективізації, Сталін і його прибічники в комісії політбюро ЦК ВКП(б) під керівництвом В. Молотова поставили завдання шляхом роз'єднання сіл на окремі групи домогтися залучення їх до колгоспів. Комісія порушила проблему куркульства

Поняття «куркуль» не є витвором радянської влади. Його вживали на українських теренах віддавна. Для побутування на письмі слово куркуль уперше увів відомий наш історик Дмитро Яворницький, тлумачачи його так, як було прийнято на гетьманській Чигиринщині і Чернігівщині: прізвисько, яке в насмішку давали міщани прийшлим до міст козакам-чорноморцям. Пізніше в своєму «Словарі української мови» (1909 рік) Борис Грінченко зняв із цього слова негативний відтінок, взявши в основу тлумачення, яке було поширене в пониззі Дніпра - прийшла, захожа з іншої місцевості людина, яка поселилася на постійне місце проживання.

Отож, до більшовицької революції 1917 року це слово не мало жодного стосунку до означення глитая, багатія чи капіталіста.

Негативний відтінок цьому слову повертають російські більшовики, називаючи «кулаком» заможного селянина. Справжню вакханалію довкола цього поняття і всіх тих, хто ним пізніше був названий, зчинив  Володимир Ленін. Будучи віддавна прихильником лайливої, грубої, бездоказової лексики й  із зоологічною люттю ненавидячи всіх своїх ідейних противників, він обізвав усіх заможних, освічених, працьовитих і незалежних селян ось такими епітетами: «Куркулі – найзвіринніші, найгрубіші, найдикіші експлуататори. Ці пявки… Ці вампіри… Ці павуки… Безпощадна війна проти куркулів! Смерть їм!»

За прикладом «старшого брата» та їхнього вождя, більшовики в Україні переінакшили у 20-х роках ХХ століття первинне значення давнього українського слова куркуль на «селянин-глитай».

ЖОДНІ СУМНІВИ НЕМОЖЛИВІ. КУРКУЛІ – СКАЖЕНИЙ ВОРОГ РАДЯНСЬКОЇ ВЛАДИ. СЕРЕДИНИ ТУТ БУТИ НЕ МОЖЕ… МИРУ НЕ БУВАТИ: КУРКУЛЯ МОЖНА І ЛЕГКО ПОМИРИТИ З ПОМІЩИКОМ, ЦАРЕМ І ПОПОМ, НАВІТЬ ЯКЩО ВОНИ ПОСВАРИЛИСЯ, АЛЕ З РОБІТНИЧИМ КЛАСОМ Н І К О Л И. І ТОМУ БІЙ  ПРОТИ КУРКУЛІВ МИ НАЗИВАЄМО ОСТАННІМ, РІШУЧИМ БОЄМ. КУРКУЛІ – НАЙЗВІРИННІШІ, НАЙГРУБІШІ, НАЙДИКІШІ ЕКСПЛУАТАТОРИ. ЦІ ПЯВКИ… ЦІ ВАМПІРИ… ЦІ ПАВУКИ… БЕЗПОЩАДНА ВІЙНА ПРОТИ КУРКУЛІВ! СМЕРТЬ ЇМ! (ЛЕНІН В. ПОВН. ЗІБР. ТВ. Т. 37. С. 39-41).

Розкуркулення здійснювалося через обкладання високими поборами, відбирання землі, відкриті грабунки і завершувалося депортаціями. До 1931 р. в Україні ліквідовано понад 352 тис. «розкуркулених» господарств, що становить близько 1,5 млн пограбованих комуністами осіб. Характерно, що під «розкуркулення» потрапляли не лише заможні господарства, а й ті, які просто не погоджувалися йти в колгоспи. Їх називали «підкуркульниками». По суті, кампанія «ліквідації куркульства як класу» була формою репресій щодо всього селянства, яку запровадили для залякування тих, хто не бажав стати «колгоспним рабом». Загроза «розкуркулення» висіла над селянами й «стимулювала» їх вступати у колгоспи.

Прискорення колективізації остаточно вирішило долю заможного селянства. 27 грудня 1929 р. на Всесоюзній конференції аграрників-марксистів Сталін оголосив завдання «ліквідації куркульства як класу». Порядок розкуркулення визначався постановою ЦК ВКП(б) від ЗО січня 1930 р. «Про заходи у справі ліквідації куркульських господарств у районах суцільної колективізації», згідно з якою, господарства, які підлягали ліквідації, поділялися на три категорії. Зафіксовано багато випадків дикого свавілля місцевих активістів. Наприклад, у деяких селах до списків на розкуркулення заносили всіх селян: бідняків, середняків і так званих куркулів. Часто забирали не лише землю та худобу, а й продукти харчування та речі особистого вжитку. Розкуркулювання позбавляло селян засобів існування, призводило до масової безпритульності «куркульських дітей», до їхніх поневірянь та голоду.Масове створення колгоспів руйнувало віковий соціально-економічний уклад життя українських селян. Щоб колгоспники не могли продавати хліб на сторону, приватну торгівлю у 1930 р. заборонили. Скасована у 1921 р. продрозкладка відродилася у новій формі. Стягування продрозкладки з колгоспів виявилося напрочуд легкою справою. У1930-1931 рр. поставки колгоспної продукції державою перебували на рекордно високому рівні, але тільки через те, що колгоспникам держава майже нічого не залишала.Проте ніхто з колгоспників не хотів працювати безкоштовно. Абсолютна матеріальна незацікавленість у своїй праці спричиняла колосальні втрати продукції. Селяни не могли почувати себе господарями у власному колгоспі, тому що вироблена колективною працею продукція не ставала власністю колективу. З колгоспників формувався стан новітніх кріпаків, пожиттєво прикріплених до соціально-економічних резервацій – сільськогоспо­дарських артілей з воєнізованою структурою виробничої діяль­ності.На початку 1930-х рр. була запроваджена специфічна форма оплата праці колгоспника, яка відбувалась не в грошах, а в трудових одиницях – трудоднях.

***Зі спогадів Марії Сальніченко, село Успенівка, Мар'їнський район Донецької області: «Обшукували нежитлові двори, погреби, вигрібали картопляні залишки. Одного разу потрапили на дохлу коняку за селом. Розділили на всіх, хто прибіг з села. З 8 дітей в нашій родині вижили четверо. А четверо померли від голоду і хвороб ».***

Опір колективізації

Фабрикуючи фіктивні справи, заарештовуючи та ув’язнюючи тих, кого уряд вважав потенційною опозицією, режим намагався завдати превентивного удару по всіх незгодних, забезпечити безперешкодність і безкарність у проведенні заходів з винищення голодом непокірного народу, кажучи мовою сьогодення — «зачистити» тили. Справу було поставлено так, щоб звести нанівець будь-які ризики у проведенні терору голодом.

  Насильницька колективізація, розкуркулення та нищення духовних засад, зокрема, через тиск на релігію, зустріли активний опір українських селян. Узимку-весною 1930 р. селянські протести і повстання набули масового характеру, фактично вся Україна повстала проти гніту Кремля. Селяни виходили з колгоспів, забирали своє майно, звільняли арештованих односельців. За даними ГПУ, від 20 лютого до 2 квітня 1930 року в Україні відбулося 1716 масових виступів, з яких 15 кваліфікувалися як «широкі збройні повстання проти радянської влади». Вони об’єднували до двох тисяч людей, і відбувалися під гаслами: «Верніть нам Петлюру!», «Дайте другу державу!», «Хай живе самостійна Україна!», «Геть СРСР!», «Давайте завойовувати іншу свободу, геть комуну!» В ті часи люди організовувалися як могли, збиралися навіть кінні загони. Зброєю були вила, лопати, сокири. Натовпи селян зі співом «Ще не вмерла України...» ліквідовували місцеві органи влади. Партійці і комсомольці втікали. Усього ж 1930 р. ДПУ зафіксувало в Україні 4098 масових виступів, тобто майже 30% загальної кількості селянських виступів у СРСР.

Опір українських селян владі у 1932 — 1933 рр. році тривав, виявляючи себе у різних формах. *Перша з них* — масова втеча селян з колгоспів у міста, причому найбільш активної та працездатної частини сільського населення. *Друга форма спротиву — це виходи з колгоспів*. Тільки за перше півріччя 1932 року кількість колективізованих господарств в Україні скоротилася на 41,2 тисячі. Так, у Вінницькій області за червень 1932 року було зареєстровано 10 079 заяв, у Харківській — 3792, у Київській — 3325. У липні ці тенденції посилилися. За першу декаду липня (відповідно до даних ОДПУ) було подано 13 743 заяви. Із них: у Вінницькій області — 7720, Харківській — 3579, Київській    — 1377. Десятки колгоспів узагалі самочинно припинили існування.

*•  Третя форма спротиву* — це відверте і так само масове небажання збирати врожай у колгоспах, що зафіксовано партійними документами найвищого рівня. *Четверта форма*     — це відкриті масові виступи проти влади. Так, тільки в першому кварталі 1932 року зафіксовані 257 таких виступів, в яких брали участь 23 тисячі 946 осіб. І, нарешті, п’ята форма — це збройна боротьба з радянською владою.

*"Справи на Україні геть кепські... Якщо не візьмемося просто зараз за виправлення становища, Україну можемо втратити", — писав Сталін своєму найвірнішому поплічнику Лазарю Кагановичу в серпні 1932 року. Саме ця вказівка, ймовірно, відкрила шлях до організації злочину геноциду в Україні.*

Україна завжди викликала особливе занепокоєння Кремля. Активна національна еліта, економічно незалежне і національно свідоме селянство сприймалися Москвою як реальна загроза існуванню СРСР.

"Що ж стосується сільського куркуля в Україні, то він для нас набагато небезпечніший, ніж російський куркуль...", — ще в 1920 році наголошував один із тодішніх більшовицьких лідерів Лев Троцький

У січні 1930 року ГПУ розробляє спеціальну операцію з депортації найзаможніших селян. Операція готувалась таємно і дуже ретельно. Очікуючи спротиву, ГПУ мобілізує резерви.

Зокрема, в Україні було додатково розміщено понад кілька тисяч бійців військ ОГПУ СРСР, у тому числі спеціально передислокованих із внутрішніх районів СРСР. Крім того, для проведення розкуркулення в УСРР було мобілізовано із запасу майже 24 тисячі осіб. Усім було видано зброя. Наприклад підрозділ 4-го Українського полку військ ДПУ ім. Ф. Дзержинського, який в лютому 1930 р. брав участь у ліквідації повстання в Старобільському районі Донбасу, навесні цього ж року воював з селянами на Одещини, у вересні – знищував збройні повстанські загони на Чернігівщині, Ніжинщині, Конотопщині90. У Лохвицькому районі селяни на сході висловлювались так: “Колгосп – це панщина. Раніше на військову службу брали на певний строк – 25 років, а в колгосп беруть невідомо до якого часу”.

Відкинувши останні маски добровільності, вони з початку 1930 року розпочинають штурмувати селянство, "заганяти" господарів у колгоспи. Аргумент "якщо не вступите в колгосп, опинитесь на Соловках", стає головним у розмовах озброєних представників влади із селянами.

Грудневий (1930) об'єднаний пленум ЦК і ЦКК КП(б)У дав установку: "Нещадний наступ на глитая по всьому фронту (хлібозаготівлі, фінансові заходи тощо), ліквідація куркуля в районах суцільної колективізації, переселення розкуркулених за межі села повинні стати складовою частиною боротьби колгоспних та бідняцько-середняцьких мас одноосібників за здійснення суцільної колективізації". Комісія політбюро ЦК КП(б)У, яка була створена для розгортання нової кампанії з розкуркулення під кер-вом [П.Любченка](http://resource.history.org.ua/cgi-bin/eiu/history.exe?Z21ID=&I21DBN=EIU&P21DBN=EIU&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=eiu_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=TRN=&S21COLORTERMS=0&S21STR=Lyubchenko_P_P), поставила питання про депортацію 40 тис. госп-в (160 тис. осіб).

Депортація здійснювалася блискавичними темпами. 12 червня особий відділ ОДПУ повідомляв, що 4 ешелони з України вже вивантажені на місці призначення (усіх укр. "куркулів" вивозили в Уральську обл.), а 7 ешелонів перебувають у дорозі.

Зі спогадів Андрія Андрієвського, смт Олександрівка, Мар'їнський район Донецької області: «Помираю ті сім'ї, Які розкуркулювалі. У них забирали все. Це робів партійній актив. Хто працював на шахті, ті вижили. Дуже часто помирали старі люди, бо свою частку віддавали дітям »

Із 2-ї пол. 1931 масове розкуркулення припинилося, бо в ньому більше не було потреби. У кампанії колективізації, яка проводилася 1931, гол. роль відіграло не розкуркулення, а репресивне оподаткування. Одноосібники обкладалися непідйомними податками, але при вступі в колгосп звільнялися від них. Усього в кампанії розкуркулення 1930 з України було депортовано 31 593 і в кампанії 1931 – 32 127 госп-в (до 250 тис. осіб).

Прямий тиск і залякування починають приносити результати. Відсотки колективізованих господарств стрімко зростають. Якщо станом на 1 жовтня 1929 року в УСРР було колективізовано 8,6 % селянських господарств, то на 1 лютого 1930 року вже 30,7%, а на 1 березня 1930 року — аж 62,8 %.

Таким же темпом зростає соціальна напруга у селі. Новоявлені колгоспники з ненавистю дивляться на сільський партійний і комсомольський актив та з сумом — на власне майно. Адже створення колгоспів передбачало й усуспільнення реманенту й худоби.

Тож із господарств селян, яких змусили написати заяви на вступ до колгоспу, туди ж забирали й інвентар, а також коней, худобу, а інколи й домашню птицю. Одночасно у селян починають збирати посівний матеріал та фураж для новостворюваних колгоспів.

Колективізація в Бахмутському районі.

В селі Зайцеве, яке знаходиться в 35км від міста Соледар, а це 45хв в дорозі, з 1929 року почалась [колективізація](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F). Перший колгосп було засновано у 1929 році, першим головою був Лука Аврамович Подченко, а секретарем [партійного](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%9F%D0%A0%D0%A1) осередку — Микола Дмитрович Гурко. Активістами в селі були: Олександр Максимович Бурдаченко, Хавронья Пилипівна Аврамова, Мусій Іванович Лисенко. У 1932 році були засновані колгоспи: «Червоний орач», «Наука і техніка» та «ім. Шевченка». У 1936 році дрібні господарства колгоспів було укрупнено і на території села організували два колгоспи, а в 1950 році всі господарства звели до одного — «ім. Карла Маркса» Він об'єднував обидва колгоспи та колективні господарства хуторів «Авангард» та Червона Вершина, що мали площу ораної землі — 4тис.га.

Село постраждало внаслідок [геноциду](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%80_%D0%B2_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%96_1932%E2%80%941933) українського народу, вчиненого урядом СССР у 1932—1933 роках, кількість встановлених жертв — 109 людей

Наслідки колективізації:

1. Колективізація фактично повернула село до воєнно-  
 комуністичних методів організації виробництва та суспіль­ного життя.

2. Село стало дешевим джерелом поповнення державного бюджету.

3. Кошти села використовували на індустріалізацію.

4. Порушено баланс у розвитку промисловості й сільського господарства.

5. Між містом і селом знову склався нееквівалентний обмін.

6. Наростання кризових явищ у сільському господарстві (зниження продуктивності праці, падіння валових зборів зерна тощо).

7. Гроші втратили купівельну спроможність, ринок перестав існувати.

8. На селі утвердилася командна економіка за повного під­порядкування колгоспів державній владі.

9. Відбувалося постійне відставання сільськогосподарсько­го виробництва, фактично повна руйнація сільського гос­подарства України.

10. Знищено товарність сільського господарства.

11. Знищено господаря на селі.

12. Відбулося державне закріпачення селян.

13. Селянина позбавили можливості розпоряджатися

результатами своєї праці.

14. Голод 1932—1933 pp. та багатомільйонні втрати населення. Але основними, усе ж, стають пасивні форми спротиву — затягування вивезення запасів, неякісний обмолот, з метою збереження у відходах збіжжя, зрештою, приховування від конфіскацій здобутих важкою працею крихт харчів. Навіть на рівні місцевого партійного і радянського керівництва був спротив. Улітку — восени 1932 року в Україні близько 500 сіл, колгоспів, відмовлялися від нав’язуваних ним хлібозаготівельних планів. Попри те що вище партійне керівництво примушувало до прийняття планів прямими погрозами і терором.

**Висновок**

 Але незважаючи на ті страшні іспити, які прийшлося пережити українському народу, і коли уже не було фізичних сил на активні дії, була усна народна творчість: оповідки, прислів’я, приказки, анекдоти, співанки, частушки. Були серед них і тужливо-розпачливі і сповнені глибокого філософсько-життєвого смислу, але були насмішкувато-іронічні й уїдливо-саркастичні, так властиві для суто української душі. Навіть у той страшний, трагічний час наш український народ не загубив притаманні йому гумор, іронію, сарказм: скрізь сльози від мук голоду він сміявся над сталінськими мерзотниками, над їхніми даремними зусиллями поневолити вільну душу народу, над «дутими» вождями — Леніним і Сталіним та їхніми утопічними ідеями. Цей народний сміх крізь криваві сльози (як це часто траплялося в його історії), був єдиною зброєю українців, нащадків тих козаків, що вміли сміятися над своїми ворогами навіть будучи посаженими на палю чи зачепленими гаком під ребро, як легендарний Байда.

**Список використаної літератури.**

1. Котова Н. Історія України: Навчальний посібник/ Наталія Котова, - Харків: Одіссей, 2005.

2.Бойко О. Історія України: Навчальний посібник/ Олександр Бойко,- 3-тє вид., випр., доп.. - К.: Академвидав, 2004.

3. О.Субтельний. Історія України. – К., 1994.

2. Нариси з історії України. / За ред. Ковалевського І.С. – Харків, 1999.

Лемтюгіна Альона, учениця 10 класу

Берестівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів Соледарської міської ради Донецької області

Керівник: Волошинов В.В.,  
вчитель історії

**ВАТАЖОК ПОВСТАНСЬКОГО РУХУ**

ВСТУП

З набуттям Україною незалежності з’явилася потреба у правдивому погляді на сторінки новітньої історії України, які раніше належним чином не висвітлювалися. Одним із таких аспектів, на нашу думку, є дії махновців на території Донбасу, особливість самого очільника руху – Нестора Махна. Ця тема є цікавою, оскільки піднімаються питання про погляди самих махновців на територію своєї «безвладної республіки», а також про ставлення місцевого населення до махновщини, про спадок, який залишили тут по собі події тих років у народній свідомості.

АКТУАЛЬНІСТЬ ПРОБЛЕМИ:

Сьогодні Україна як колишня складова тоталітарної держави торує шлях до суверенного демократичного суспільства. державотворчі процеси в Україні зумовили повернення із небуття імені Нестора Махно – одного з найяскравіших лідерів українського народу, борця за незалежність України.

МЕТА ДОСЛІДЖЕННЯ:

1. Дослідити етапи боротьби Н. Махно за вільну Україну;

2. Розглянути особливості повстанського руху в українській революції.

ПЛАН  
Вступ  
Розділ І. Початок революційної діяльності Н. Махно.

Розділ ІІ. Діяльність Махно в період почтку Ук5раїнської революції.

Розділ ІІІ. Боротьба з радянською владою.

Заключна частина  
Список літератури

**ВСТУП**

Радянський режим хотів переробити його ім’я. Радянська історична наука характеризувала махновщину, як “кулацкое контрреволюционное анархистское движение, за которым стояли две – три тысячи ограниченных людей: мародеров, убийц, боровшихся против пролетарского государства”. О махновщині згадувати заборонялося, вивчати – тим більш. Маленьким істеричним злим чоловіком зображували Нестера Махна у книгах та кіно про громадянську війну. Розмови про його жорстокість та патологічний садизм – вигадка. Будеш жорстоко відноситися до людей, вони до тебе не підуть. Сила махновщини базувалася на масовій підтримці. Хоча жорстокість була, революції без крові не буває. Нестера Махно селяни слухали з зацікавленістю, він говорив їх мовою, дуже емоційно. Є не освіченою людиною, Махно мав талант, був хоробрим. Антисемітизм, який вони чинили робивши єврейські погроми – неправда. Серед командирів було багато євреїв. За проявлення антисемітизму Махно розстрілював. Сила Махна була в тому, що він відстоював інтереси селян. Наділення землею, правом вільної торгівлі, в політичному розумінні – за свободу думок. Махновщина до тепер є, мабуть, наймасштабнішою “білою плямою” на карті історії України періоду революції та громадянської війни. І безперечно, залишається сповненою загадки протиріч фігура Н. І. Махно. В багатьох статях, з’явившихся у пресі, з’являється бажання не стільки шукати правду, скільки підняти наступний поштовх сенсаційного повторення однієї з легенд, якими так багата тема. Більшість матеріалів раніше було недоступним не тільки масовому читачу, але й історику. У нових джерелах з’явилася можливість вивчати особистість Махна об’єктивно, без будь – якого ідеологічного диктата. А вивчати є що. Тому автор даної роботи спробує проаналізувати життєвий шлях цієї неординарної особистості в поданої історії. Працюючи над темою автор стикнувся з такими проблемами: одна подія, але в різних книгах датована по різному. Багато літератури, але написано одне і теж саме, тому вибирати було важко. Махно наділений в народній уяві фантастичними рисами і якостями, а в офіційній історіографії радянського періоду – це постать ворога, політичного авантюриста, бандита. Обидва підходи створюють спотворений образ не лише однієї людини, а й такою соціального явища, як махновщина.

**Розділ І. Початок революційної діяльності Н. Махно.**

На похоронній плиті Парижанського кладовища строк життя Махно обмежений числами 1889-1934. В запису № 217 в метричній реєстраційній книзі Хресто-Воздвиженської церкви міста Гуляйполе, зафіксовано, що Нестор Махно народився 26 жовтня 1889 року. Походив з родини колишнього селянина, був молодшим, п ятою за рахунком дитиною. Сім я рано втратила батька. Нестатки, недоїдання були постійною супутниками його невеселого дитинства. Він навчався у церковно-приходській школі. До другого класу ходив з пів-року – вигнали. З семи років ходив у підпасках, наймитував. Потім працював на Гуляй польському механічному заводі [ 1, c. 23].

Спочатку працював у фарбувальній майстерні, а потім у літієвому цеху.Там він стає членом групи “Союз бедних хлеборобов”. 26 серпня 1908 року пристав Караченцев заарештував Махна “за причетність до зграї розбійників і здіснення кількох розбійницьких нападів та вбивство селянина Гури”. У в язниці він на відміну від багатьох своїх товаришів по організації тримався стійко і з гідністю, відкидаючи всі пред явлені йому звинувачення. Махно не падав духом і мріяв про втечу з в’язниці. Невдовзі до рук тюремників потрапила записка, яку Махно спробував передати на волю. Тюремне начальство розцінило її як спробу організувати втечу і посилило охорону в’язнів. З 22 по 26 березня 1910 року обивателі Катеринослава уважно слідкували за ходом судового процесу над “анархістами-комуністами”. Вирок, винесений Одеським військово-окружним судом Махну, був суворий – смертна кара. П’ятдесят два дні з жахом чекав він страти, але як неповнолітній був помилуваний. На все життя він запам’ятав ці страхітливі дні і нерідко сам, коли став знаменитим ватажком, дарував життя приреченим на смерть. 2 серпня 1911 року у “столипінському” вагоні його разом з іншими 11 каторжниками повезли до Москви, яку він уперше побачив через грати знаменитої Бутирки. Махно просидів у цій відомій своїми жорстокими порядками в’язниці з 4 серпня 1911 року по 2 березня 1917 року і завдав великого клопоту тюремному начальству, тому з першого і до останнього дня був закутий у кайдани. У камері № 5 доля звела його з відомим анархістом П.Аршиновим, який став його духовним наставником. Махно з його допомогою поновив свою освіту. Він цікавився російською і українською історією, політичною ідеологією Маркса, Ласаля, Бакуніна, Кропоткіна. ”В умовах каторги, – писав П.Аршинов про Махна, – він нічим особливим не відрізнявся від інших, жив, як всі – носив кайдани, сидів по карцерах, вставав на перевірку. Єдине, що привертало увагу – це його невгамовність. Він постійно перебував у сварках, в репресіях і бомбардував тюрму своїми записками. Писав на політичні і революційні теми було його пристрастю. Крім цього, сидячи в тюрмі, він любив складати вірші і в цій галузі досяг більшого успіху, ніж у прозі” [2, c.3]. Перебуваючи у тюрмі, Махно не втрачав надію втекти на свободу. Спілкувався він з невеликим колом в’язнів, тому дістав кличку “Скромний”. Ті, хто знав Махно, відзначали його природну кмітливість і феноменальну пам’ять, завдяки якій він багато почерпнув з прочитаного і в майбутньому міг легко жонглювати книжковою термінологією і справляти цим самим сильне враження на неосвічене селянство, яке потягнулося до революційної боротьби. Водночас перебування у тюрмі негативно позначилося на здоров ї і психіці Махна. Він захворів на туберкульоз і наслідок цього залишився без однієї легені. З нетерпінням чекав він відзначенням 300-річчя династії Романових, сподіваючись на амністію, але коли дізнався, що вона на нього не поширюється, у відчаї ледь не покінчив життя самогубством. Першу світову війну, на відміну від багатьох інших арештантів, він зустрів без ентузіазму, розуміючи, що воювати доведеться мільйонам селян, у тому числі його братам, яких він любив. Знав Махно і те, як негативно може вплинути на становище селянських сімей воєнне лихоліття. Адже ще в період російсько-японської війни 1904-1905 р.р. його брат Савка воював у Маньчжурії і потрапив у полон. На все життя вкарбувались в його юнацьку пам’ять ті нескінченні місяці, коли вся сім я з нетерпінням чекала повернення старшого брата додому. Важко сказати, чим би закінчилося перебування Махна за товстими мурами Бутирки, якби не Лютнева революція. Вийшовши після повалення самодержавства з тюрми на вулиці Москви, Махно загубився в людському вертепі і зрозумів правоту цезаревих слів, що краще бути першим у провінції, ніж другим у столиці. Після кількох тижнів роботи в анархістській організації, розпрощавшись з П.Аршиновим, він поїхав на батьківщину. Повернувшись 23 березня в Гуляйполе, Махно в очах односельців постав справжнім героєм. Жадоба діяльності і влади переповнювали його. Махно почав об’єднувати навколо себе близьких по духу людей, для того щоб заволодіти землею та займатися вигоном з свого тіла паразитів, які б’ють байдики та живучи у розкоші. Він щиро вважав, що своєю боротьбою з експлуататорами сприяв поваленню самодержавства і заслужив значно більшого, ніж інші. Тому, об єднавши колишніх “експропріаторів” і молодь, яка прагнула покінчити з багатіями, він повів боротьбу з тими, хто після Лютневої революції захопив владу в Гуляйполі. Це були в основному офіцери кулеметної команди 8-го Сербського полку, який тут дислокувався . Вони створили “Громадський комітет” і намагалися втілити в життя політику Тимчасового уряду. Махно зажадав створення “Селянського союзу”, який мав би право контролювати дії комітету. Він користувався великою підтримкою не лише селянства, яке бачило в ньому “страждальника за інтереси трудівників села”, але й місцевих робітників. Не останню роль відіграв і той факт, що, повернувшись до Гуляйполя, Махно одразу став працювати маляром на заводі “Богатир”. У квітні було створено “Селянський союз” на чолі з Махно. Крім того, він увійшов до складу “Громадського комітету”. Добре вивчивши своїх політичних суперників, Махно став справжнім диктатором у Гуляйполі та окрузі. У серпні 1917 року він очолив Раду робітничих і селянських депутатів, 4 жовтня був обраний головою профспілки деревообробників та металістів, керував рядом інших організацій Гуляйполя, що виникли тоді. Авторитет Махна зростав дуже швидко. Заперечуючи будь-яку владу, Махно добився ухвалення такої резолюції: “Гуляй польський районний з’їзд Рад трудящих рішуче засуджує претензії урядів Тимчасового уряду в Петрограді і Центральної Ради у Києві на управління життям трудящих і закликає Ради на місцях, усе трудове населення, яке згуртувалося навколо них, ігнорувати будь-які розпорядження цих урядів. [ 3, c. 64].

Народ – правитель для себе, у своєму середовищі. Це його споконвічна мрія і настав час втілити її в життя. Віднині вся земля, фабрики і заводи повинні належати трудящим. Трудове селянство – господар землі, робітники – господарі фабрик і заводів”. Перемогу Великого жовтня і проголошення Радянської влади на Україні Махно зустрів схвально. Крім того, революцію підтримували селянські маси, захищати інтереси яких він взявся. “Я стверджую з життєвого досвіду районів, за якими я серйозно слідкував, – писав він згодом, – що у перші два місяці, а саме у листопаді та грудні, торжество Жовтневого перевороту в Росії українськими трудівниками на місці тільки віталося”.

**Розділ ІІ. Діяльність Махно в період почтку Української революції.**

Наприкінці січня 1918 року Центральна Рада, збройні сили якої були розгромлені радянськими військами, підписала з Німеччиною та її союзниками угоду, спрямовану проти першої в історії держави робітників і селян. Колізеївська Німеччина намагалася, за словами В. І.Леніна, “… задушити російських та українських робітників і селян, повернути землі поміщикам, фабрики і заводи –банкірам, владу – монархії”[4, c. 8], виношуючи плани пограбування і колонізації східних районів, розпочала наступ на величезній території від Балтики до Чорного моря. На боротьбу проти німецько – австрійської навали піднялися революційні сили країни. Однак молода Республіка Рад не могла протистояти інтервентам і змушена була, щоб завоювати необхідний перепочинок, підписати грабіжницький Брестський мир. Переважаючі сили окупантів і Центральної Ради, долаючи опір радянських військ, просувалися в глиб України. Махно різко виступив проти політики Центральної Ради, звинувативши її у зраді інтересів революції, і одночасно підтримав підписання Брестського миру, вважаючи його одним з найбільш розумних і тактичних маневрів у тій ситуації селянства, яке отримало землю і більше думало про весняну сівбу, ніж озброєний опір, не дуже поспішало поповнювати махновські загони. До того ж українські буржуазні націоналісти розпустили чутки, нібито німці везуть ешелони мануфактури, інші необхідні в побуті товари, які будуть дешево розпродувати. Деякі агенти Центральної Ради, навпаки, залякували селян тим, що австро – німецькі війська спалюють села, мешканці яких чинять опір окупантам. Махно розумів, що лише маючи численні добре озброєні загони, він становитиме реальну силу, тому, крім своїх анархістів, він вербував солдатів, що поверталися з фронту. Однак озброїти їх могли тільки радянські війська, які вели бойові дії проти Центральної Ради та іноземних інтервентів. У березні 1918 року, дізнавшись, що в Пологах перебуває начальник південних резервних радянських військ О.М. Беленкевич, Махно запросив його до Гуляйполя, розповів про свою нелегку долю царського в’язня, боротьбу проти поміщиків і колоністів, уміло показав, чого досяг, а на завершення навіть влаштував парад свого війська. Беленкевич був вражений побаченим і у запалі вигукнув: ”Гуляйполе –це маленький червоний Петроград!” Він виділив Махнові 3000 гвинтівок, 2 вагони патронів, 6 гармат і 9 вагонів снарядів. Навесні 1918 року Махно боявся сам командувати військом, адже жодного дня не був на військовій службі. Тому довірив цю справу офіцерам. Проте, коли до Гуляйполя наблизилися німці, ті, вирішили видати Махно окупантам. Його встиг попередити про наміри зрадників В.Шаховський [5, c. 110], завдяки чому йому вдалося втекти. Свого рятівника Махно згодом призначив командиром артилерії. Приставши до одного з червоногвардійських загонів, що відступали на схід, Махно рушив у напрямку Таганрогу. Відтоді він ніколи недовіряв офіцерам і завжди жорстоко з ними розправлявся. Так описали втечу Махна з Гуляйполя О.Чуєнко та Н.Зуйченко. Саме він стверджував, що у той час, коли готувалася оборона села, його викликав командуючий 1-ю революційною армією, яка вела бої з німецькими військами в районі Нікополь-Олександрівськ, П.В.Єгоров. З командармом у селі Федорівні Мелітопольського повіту, де розміщувався його штаб, Махно не зустрівся, оскільки той переїхав до Волновахи. Тут Махно і дізнався, що гуляй польці без бою здали село німцям і гайдамакам. Махно залишив загін і подався до Москви. Зазнали краху усі здійснені ним і його поплічниками перетворення. В маєтки повернулися поміщики і колоністи, які за допомогою окупантів відібрали у селян землю, вчинили криваву розправу над ними. Кінець квітня і травня Махно подорожував по містах Південної Росії і Поволжя. Скрізь намагався встановити зв’язок з місцевими анархістами, видаючи себе за політкаторжанина, активного борця проти тих, хто хотів задушити революцію і реставрувати монархію. В Саратові Махно дізнався про те, що 28 квітня німці розігнали збанкрутілу Центральну Раду і поставили на чолі української держави гетьмана Скоропадського. З одного боку, Махна порадувала ця звістка, бо ніби підтвердила правильність його боротьби проти Центральної Ради, а з іншого, – він розумів, що відродження гетьманщини є кроком до відновлення монархічних порядків. Поїзд, в якому їхав Махно, через відсутність палива на кілька днів зупинився у Тамбові. Махно уважно прислухався до розмов про життя у столиці. Дізнавшись, що її населення голодує, він накупив для себе повну валізу білого хлібу. З таким багажем і револьвером за пазухою він з’явився у перших числах червня в Москві. Першопрестольна за 1 рік різко змінило своє обличчя. Зсередини березня 1918 року вона стала столицею Радянської Росії. Махно зустрівся зі своїм старим товаришем П.Аршиновим і дізнався про розгром у квітні органами ЧК анархістів у Москві та Петрограді. Протягом певного часу Радянська влада не переслідувала так званих “ідейних анархістів”, революції виступали проти Тимчасового Уряду, заявляючи, що борються за інтереси трудящих. Однак у міру зміцнення робітничо–селянської влади анархісти розпочали кампанію наклепів на більшовиків, повели шалену пропаганду за руйнування основ державного устрою, заперечення будь–якої влади, стали на шлях розбою і насильства. До своїх лав вони почали залучати не лише карних злочинців, але й запеклих ворогів революції. За таких обставин ЧК на чолі з Ф.Е. дзержинським провела ряд операцій по знешкодженню анархістів, які, по суті перейшли у табір затятих ворогів соціальної революції. Махно обурювався діями Радянської влади хоча в глибині душі вважав міських анархістів зрадниками великої ідеї, бо був твердо переконаний, що справжній анархіст мусить не відсиджуватися в столиці, а йти на село і піднімати селянські маси на революційну боротьбу. П. Аршинов організував зустріч Махна з Кропоткіним, яка відіграла важливу роль у долі гуляйпільського анархіста – можливо, вперше він відчув себе особою, здатної вершити історичної ваги справи. Побував він і в залі засідань Всеросійського з’їзду профспілки текстильників, який проходив під головуванням М. Горького, слухав виступи лідерів лівих есерів М.Спиридонової і Б. Камкова. Махнові не можна відмовити у певній політичній прозорливості. Коли 6 липня у Москві під час роботи V Всеросійському з’їзді Рад спалахнув лівоесерівський заколот, свідком якого він став, Махно заявив, що “більшовики розіб’ють їх одним авторитетом Леніна і Троцького”[7]. Махно регулярно читав пресу, де все частіше з’являлися повідомлення про кривавий терор калізерівських окупантів і гетьманців на Україні та про опір, який чинили загарбникам їх посібникам українські робітники та селяни. Особливо пильно слідкував він за повідомленням про селянські повстання.

4 січня 1919 року Реввійськрада республіки видала наказ про створення українського фронту командуючим його було призначено одного з військових керівників Жовтневого повстання 1917 року у Петрограді В. Антонова –Овсієнка. Починався новий етап визволення України від петлюрівців, денікінців, Антанти. Фронту підпорядковано лише 12 тисяч багнетів і шабель з 20 гарматами, – кількість вкрай недостатня для ведення активних бойових дій. Отож, серйозний розрахунок робився на взаємодію з повстансько-партизанськими загонами, кількість яких постійно зростала.

**Розділ ІІІ. Боротьба з радянською владою.**

Зірка Махна швидко сходила на кривому небосхилі громадянської війни з осені 1918 року. Своїми діями партизанський загін Махна протягом вересня – грудня 1918 року завдав багато неприємностей як гетьманській варті, так окупантам. На початку січня на станції Пологи зібралася нарада представників окремих повстанських загонів, що діяли на суміжних з махновською територіях. У нараді взяло участь близько 40 делегатів, якими було запропоновано об’єднати дії повстанців під керівництвом оперативного штабу. З’їзд ініціативу підтримав: на 8 січня було призначено наступ. Розрізнені загони зливалися у 5 полків загальною кількістю в 200 чоловік. Полки діставали порядкові номери і ім’я батька Махна. Оперативний штаб визначив 4 ділянки, на яких розгорталися бойові дії. Територія, де діяли повстанці – махновці, була досить великою. Фронт становив 150 верст. Наступ розгортався успішно. Силоміць мобілізовані ворогом селяни масово переходили на бік повсталих у ході перших сутичок. На 20 січня у махновців налічувалося на озброєнні близько 15 тисяч багнетів, 1000 шабель і до 40 кулеметів, а лінія фронту зросла до 225 верст. Саме на об’єднані з цією значною повстанською силою орієнтувався Антонов – Овсієнко в наказі від 17 січня 1919 року свого підлеглого В. Аусеема. Щодо Махна завдання було сформульоване так: “В південному напрямі поки що обмежитися прочищенням дороги до Махна”. Безпосередньо завдання “прочищення дороги до Махна було покладено на окремий загін під командуванням П. Дибенка[6, c. 59]. Отже, 21 січня загін на чолі з Дибенко захопив станцію Синельникове. По це дізналися махновці, які також шукали контактів з Червоною Армією. Ще начальнішою стала потреба в такому союзі для махновців після 20 січня. Несподівано становище на фронті для них ускладнилося. На підмогу білогвардійським загонам і німцям – колоністам з Кавказу в Приазов’я почали прибувати частини Добровільної армії. В напрямку Гуляйполя вирушило близько 20 тисяч білогвардійців. Гуляйполе в запеклих боях переходило з рук в руки. Врешті-решт довелося здати його. Становище було настільки критичним, що залишалося сподіватися лише на допомогу Червоної Армії. 26 січня виконуючи завдання Махна, Чубенко зустрівся у Нижньодніпровську, під Катеринославом, з Дибенком. О.Чубенко не приховував критичного становища повстанців. Їм украй потрібні були зброя і боєприпаси. Дибенко виявив жвавий інтерес до Махновців і обіцяв після взяття Катеринославу одразу ж приїхати до Гуляйполя. Союз із Червоної Армії допоміг повстанцям знову визволити район Гуляйполя, поповнити запаси зброї, боєкомплектів. 2 лютого штаб Дибенка уклав угоду про входження до складу його групи частин отамана Н.Григор’єва. Тоді Укрфронт прийняв рішення про перетворення бригади Дибенка у 9 –ту полкову задніпровську дивізію у складі 3 – х бригад. “З 19–го і 20–го полків, – говорилося в наказі, підписаному 19 лютого, – утворити 3 – ю бригаду під командою Махна, у складі якої організувати 7 – й, 8 – й і 9 – й Задніпровські піхотні стрілецькі полки”[10]. З цього приводу Дибенко приїжджав у Пологи, де й повідомив Нестеру Махнові про його призначення командиром. Довіра, з якою поставилося до повстанців і безпосередньо до самого Махна командування Червоної Армії, справила на нього велике враження. З 1–го лютого до початку березня бригада зросла кількісно – з 4 – х до 7– ми тисяч бійців. Причому вона безперервно перебувала на фронті. Наприкінці січня – на початку лютого в кровопролитних боях махновці, як уже відзначалося, визволили Гуляйполе та розташовані поблизу містечка та села. Відзначалося блискуче керівництво командирів частин на чолі з Махном. Бригада Махна дедалі більше втягувалася у бойові дії. 19 лютого командуючий Харківською групою військ А. Скачко наказав бригаді Махна оволодіти залізнично ділянкою Пологи – Волноваха, що й було виконано. 15 березня махновці захопили Бердянськ, а 17 – Волноваху. Це був політичний успіх. 16 березня головком Вацетіс поставив перед Укрфронтом завдання розвивати операції для оволодіння узбережжям Азовського моря до Таганрогу включно. Махно енергійно взявся за виконання поставленого завдання. Уже в 20 – х числах березня його частини підійшли до Маріуполя і блокували місто з суші. Бій за Маріуполь тривав 3 дні. Взяття Маріуполя було славною сторінкою в історії революційного повстанства. Трудове селянство активно виступало до лав махновців, бригада зростала, її чисельність стримувалася тільки відсутністю достатньої кількості зброї обмундирування. Швидко зростав і авторитет Махна. Він ставав політичною фігурою серед командного складу Червоної Армії. Посилився його вплив на маси. На той час він мав уже кілька поранень, а загалом протягом громадянської війни був поранений понад 10 разів. Бригада Махна продовжувала наступ у напрямку Таганрога. До Таганрога залишалося 45 верст. Діючі у вузькій смузі вздовж узбережжя Азовського моря, 3 – я Задніпровська бригада дедалі більше відривалася від інших частин дивізії. Практична 1–ша дивізія як єдине ціле перестала існувати, 1-ша її бригада на чолі з Григор’євим створила ядро Одеської групи військ, 2-а –Кримської .Насамперед така ситуація позначилася на постачанні бригада. Ряд документів, підготовлених політ працівниками у березні 1919 року, свідчать про складне і суперечливе становище бригади. Вацетіс запропонував передати її Південному фронту. Командування Укрфронту не хотіло втрачати цілком боєздатну одиницю, тому зволікало з виконанням завдання наказу. Командуючий 15–го квітня включив 3-тю Задніпровську бригаду до створення ним 2-ї Української армії. У штабі Денікіна досить точно оцінили небезпеку виходу червоних до Таганрогу. Ворог швидко перегрупував сили, завдав потужного удару в найслабше місце – на стик Південного і Українських фронтів. Бригада Махна потрапила у скрутну ситуацію. Був повністю оголений лівий фланг бригади Махна, яка дійшла до Новомиколаївки. 3-я Задніпровська бригада вимагала негайної підтримки. 9-го квітня Дибенко видав наказ, яким керівництво бойовими діями в районі прориву повністю поклав на Махна. Бригада перебувала в епіцентрі бойових дій. 12-го квітня білогвардійці знову почали поступати, а бригада серйозної допомоги та і не дістала. Оперативні зведення за 13-29 квітня свідчать, які випробування випали на долю бригади і як стійко вона їх долала. Квітневі бої, відсутність рішучої і ефективної допомоги з боку командування Червоної Армії позначилися не лише на боєздатності бригади, а й значно підірвали в ній дисципліну та морально – політичний стан. Це неминуче вело до загострення взаємовідносин з місцевими органами Радянської влади. Коли махновські полки похитнулися, цим вирішив скористатися начдив розгромленої білими 3-ї дивізії Молчанов. Не маючи змоги прямо звинуватити Махна у зраді, він 18-го квітня телеграфував в інстанції, що нібито махновці погано ставляться до червоноармійських частин. Командуючи Укрфронтом вирішив особисто проінспектувати махновські частини. Приїзд командуючого фронтом у Гуляйполі оздоровив морально – політичну атмосферу в бригаді. Бійці пересвідчилися, що командування занепокоєне їхнім становищем. Конфлікт було вичерпано , і обидві сторони заспокоїлися. Влітку 1919 року Радянська влада переживала найкритичніший момент свого існування. На Україні вона була ліквідована, виникла безпосередня загроза захоплення білими Москви. У цій обстановці керівництво УССР не змогло виявити справжніх, глибинних причин своїх невдач пішло найлегшим шляхом, переклавши частину своїх невдач безпосередньо на Махна, звинувативши його в дезорганізації фронту – виступи проти Радянської влади. 8-го травня наказом по військах Укрфронту 2-а Українська Радянська армія у повному складі передавалася у розпорядження Південного фронту. Вся 2-га Українська Армія складалася лише з бригади Махна. Військова інспекція пропонувала замінити бригаду на фронті іншими частинами, провести її переформування і надати вигляду регулярної, Махна від командування усунути і розпочати над ним слідство. Цього не сталося. Практично з боїв махновці не виходили. Як і в квітні, від них вимагалося продовжувати наступ на Таганрог. 9 травня кавалер ордена Червоного прапора надчив Григор’єв зчинив антирадянський заколот. З пропозицією об’єднати сили Григор’єв звернувся і до Махна: Григор’єва оголосити поза законом, а від Махна вимагали чітко заявити про свою позицію. Махно запевняв, що триматиме фронт, але відмовлявся писати відозву проти Григор’єва доти, поки надіслана ним особисто до того депутація не з’ясує причин заколоту і його характер. 19-го травня денікінці знов розпочали наступ. Махновські частини, які у квітні зазнали значних втрат, а потім і почали переформування були явно не готові до серйозних боїв. Штаб Махна доповів: “Згідно з наказом наші частини перейшли в наступ. Наступ розвивався успішно. Ми свій обов’язок виконали, але вищі органи затримують постачання армії патронами”. Довелося відступати. На Україну прибув голова Реввійськради республіки П. Троцький, яким навесні 1919 року розгорнув запеклу боротьбу з партизанщиною у Червоній Армії. В поле його зору потрапили й махновські частини. У 20-х числах травня Махно “бомбардував” Харків і Катеринослав телеграми з вимогами негайно дати зброю і особливо патрони. По їхніх полках поповзли чутки про зраду повстанців керівництвом Червоної Армії. Посилилися хитання у селянському середовищі, викликані політикою “воєнного комунізму”. Махно помагав нейтралізувати їх і зберегти боєздатність частин. Проте на той час ідеологічні розходження Махна з більшовиками побудовані на протилежних оцінках “воєнного комунізму” ,не стали очевидними [ 6, c. 112].

Члени Ради Оборони, готуючись до розгрому своїх, навіть, не вчорашніх, а нинішніх союзників, які виявляли готовність боротися зі спільним ворогом, аби лише були патрони і гвинтівки. Одразу ж постало питання, як рішення Ради Оборони втілити в життя. 2-8 травня Реввійськрада Південного фронту повідомила штаб махновців про заборону реорганізації бригади в дивізію. Неважко було передбачити, що це викличе у Махна бурхливу відповідну реакцію. Через півтори години після одержання телеграми з штабу фронту полетіла відповідь: ”Я ніколи не прагнув до вищого звання… і, залишаючись чесним революціонером …, заявляю, що з 2-х годин дня цього 28 травня не вважаю себе начальником дивізії, а відповідно і командиром бригади. Я більше зроблю у майбутньому в низах народу для революції – я йду. Батько Махно”[ 7, c. 4 ]. Реакція махновців була швидкою і рішучою. 29-го травня командуванню Південного і Українського фронтів, штаб першої повстанської дивізії надіслав телеграму, в якій висловив свою категоричну незгоду з рішенням Південного фронту як несправедливим щодо “вождя повстанців товариша Махна”. Зав’язався телеграфний двобій, оскільки Реввійськрада Південного фронту була неспроможною на будь – які реальні дії проти Махна. Телеграф передав, що Реввійськрада Південного фронту визнала дії і заяву Махна злочином, через що він підлягає арешту і суду Ревтрибуналу. Тим часом денікінці продовжували наполегливо атакувати. Троцький викликав на зв’язок Махна і запропонував йому зайняти своїми військами фронт, замінений 13-ю армією. Махно почав доводити, що у ньому не має ні людей, ні зброї. Троцький наполягав, Махно відмовився. Розмова закінчилася лайкою. Радянське керівництво кваліфікувало це як контрреволюційний крок. З наказу Троцького Махно фактично поставав як ворог. Троцький опублікував статтю “Махновщина”. Стаття не залишила від махновщини каменя на камені. Гуляйполе було здано. Агітаційно – пропагандистська анти махновська кампанія набула широкого розмаху. 6 червня в одному з наказів голови РВРР відверто говорилося про зраду Махна, а ще через два дні з’явився новий наказ під назвою “Кінець махновщини”. 19 червня Махно перейшов на правий берег Дніпра. Частково махновські частини було переформовано, а інші боролися з денікінцями на південній Україні влітку 1919 року. 18 червня Троцький повідомив про розстріл арештованих Надзвичайним трибуналом членів махновського штабу. Махну вдалося зберегти життя. Таким в окремих найголовніших подробицях постає перший період співробітництва махновців із радянською владою. Він був найбільш тривалим і для обох сторін мав чимало позитивного, однак скінчився безславно. Іноді зустрічаються твердження: якби, Махно не пішов на конфлікт з Радянською владою, він зайняв би в історії зовсім інше місце. Хочеться заперечити, однак історія тим і прекрасна, що кожен займає в ній тільки своє місце. Весь 20-й рік Радянська влада воювала з махновщиною. З Криму йшов Врангель, і Червона Армія знову була змушена звернутися по допомогу до Махна. Махно пішов на Союз, рахуючи, що в першу чергу він повинен боротися з контрреволюцією, але прохав випустити з в’язниць усіх анархістів. Радянське командування не прийняло його умов. Почалася боротьба Махна з Червоною Армією. Загін на чолі з Махно перетнув Радянсько – румунський кордон. З Румунії Махно переїхав в Польщу, жив в Німеччині, переїхав до Франції. Вмер 6 червня 1934 року. Поховано на парижському кладовищі Пер – Ла – Шез [ 8, c. 185].

**ЗАКЛЮЧНА ЧАСТИНА**

Н. Махно цікава особистість. Він – людина-легенда. Людина – суперечлива, людина про яку ведуться суперечки до нашого часу. Він зумів поставити на свої чорно – малинові знамена селян України проти німів, проти більшовиків, проти білогвардійців – за себе, за свою землю і волю. Нагороджений найвищим більшовицьким орденом – Войового Червоного Прапора. Махно – вождь народного повстання, яке жахало і білих , і червоних. Він головнокомандувач Першої Української повстанської армії, з якими рахувалися, і якого боялися. Широким українським степом минула слава про Махно. Полонений ідеєю свободи, невисокий на зріст, якого змогли вбити ні багаторічна каторга, ні велика кількість ран. Він притягував людей, наче магніт. Нерідко військо Махна сягало чверті мільйона чоловік. Махно – це унікальна і складна постать Української національної історії. Він приніс і славу Українському селянству, і завдав колосальних жертв. Хочеться вірити, що постать Махна нашими істориками буде ґрунтовно переосмислена й він зображуватиметься не як авантюрист, а як представник широких селян. Слід детально вивчити феномен махновщини як соціального явища. Махно і махновщина не піддаються одномірним оцінкам, це – суперечливе і трагічне явище в історії громадянської війни.  
 Дослідження проблеми найхарактернішою особливістю Української революції. Він тільки підтверджував селянський характер тогочасної української нації, великого значення для неї аграрного питання, а також про те, що, очевидно, створення незалежної України на початку ХХ ст. було поза об’єктивними можливостями нації та її вождів. Із часів Б. Хмельницького Україні не таланило на харизматичних лідерів, які могли б об’єднати і повести за собою народ. Найяскравішою харизматичною постаттю періоду національно-визвольних змагань 1917–1921 рр., на нашу думку, безумовно був Н. Махно, якому бракувало національної свідомості. Чи було це випадковістю? Напевно що ні, селянська українська нація не змогла за короткий час утворити розвинену політично та національно еліту, з якої мав би з’явитися загальнонаціональний лідер необхідного масштабу. Зате селянство продукувало у величезній кількості „батьків-отаманів”, які свої партійні інтереси ставили вище від державних, так само, як і народ свої матеріальні, зокрема, земельні інтереси також ставив вище від державних й просто їх повністю не усвідомлював. Діяльність Революційної повстанської армії Н. Махна тільки відображала деформівність соціальної структури нації, її політичну відсталість, слабку присутність в містах, недостатню національну свідомість й відмобілізованість. Разом з тим, діяльність Н. Махна, а це найголовніше, допомогла цілком і повністю знищити той ганебний „малоросійський” статус, який мали українці в Російській імперії, змушували їх відчувати себе „державною” нацією.

**Список джерел на літератури**

1. Белаш А.В., Белаш В.Ф. Дороги Махно: исторические повествования.-К., 1993.,-592 с.

2. Волковинський В.М. Нестор Махно: проти усіх влад і режимів// У кн.: сторінки історії України: ХХ століття. –К., 1992. – 289 с.

3. Гаєв Ю. “Нестора Махно не может понять ни Ленин, ни Троцкий ни Деникин”: олегендарном и непонятном и забытом “батьке” рассказывают сегодня жители столицы бунтарской Махновии // факти и коментарии. – 1998. –132 с.

4. Голос України. – 1996. – 3 грудня. – 16 с.

5. Кларов Ю.Побочный сын анархизма: Батька Махно и бесславный конец “махновського государства”. – В кн.: Переписка на исторические темы/ Сост.В. А. Иванов.- М.: Политиздат, 1989. – 294 с.

6. Краткая биография. Н. Махно // Социс. – 1991. – №3. – 129 с.

7. Радянська освіта. – 1990. – 21 вересня

8. Турченко Ф. Г. //Новітня історія України. – 10-11 клас. – 1998. – 358 с. 9. УІЖ. – 7’89.

Бондаренко Катерина, учениця 8 класу

Міньківський навчально-виховний комплекс Соледарської міської ради Донецької області

Керівник: Турбаба В.М.,  
вчитель історії

**МИТРОПОЛИТ АНДРЕЙ ШЕПТИЦЬКИЙ – ВИДАТНИЙ ЦЕРКОВНИЙ ДІЯЧ, БОРЕЦЬ ЗА НЕЗАЛЕЖНІСТЬ УКРАЇНИ**

# ВСТУП.

Вивчення героїчних вчинків українських військовослужбовців, політичних і громадських діячів минулого має також важливе значення  для національно-патріотичного виховання молоді, без якого неможливе успішне здійснення  державотворчих процесів в Україні.

Ознайомлення з інформацією про життя та діяльність окремих особистостей, які робили свій життєвий вибір в складних соціально-політичних  умовах, жертвуючи власним благополуччям заради боротьби за краще життя для українського народу, посилює навчальний інтерес до історії як предмета.

У XX столітті Україна переживає національне відродження й  активізацію боротьби за українську державність. Українська православна і греко-католицька церква не стояли осторонь визвольних змагань. Духовенство не тільки здійснювало виховний вплив на українське суспільство  і  еліту, але й безпосередньо брало участь у політиці.

 То ж сьогодні питання незалежності нашої України дуже актуальне. [У 29-ту річницю утворення держави Україна](http://obozrevatel.com/society/29568-parad-tsvetyi-i-vyishivanki-kak-ukraina-otmetit-den-nezavisimosti.htm)  ми просто зобов’язані згадати про тих, хто в різний час виступав і боровся за краще життя для всього українського народу.

# І.СВЯЩЕНИКИ – ДУХОВНІ ПРОВІДНИКИ НАЦІЇ.

Перший серед них є Андрей Шептицький. Людина, яка по праву можна назвати духовним батьком української нації. У буремний час Митрополит УГКЦ Андрей Шептицький відіграв функцію духівника і беззаперечного морального авторитету для українського народу.

Греко-католицька церква виховала цілу плеяду борців за національне відродження.

Іван Огієнко – це людина, яка якнайкраще сполучила в собі духовність і політичну активність. Він був вченим, політичним, громадським діячем, митрополитом Української Автокефальної Православної Церкви, працював міністром освіти та міністром віросповідань в уряді УНР. Найбільш наближений до оригіналу переклад Біблії на українську мову був здійснений саме ним. На посадах міністра освіти та міністра віросповідань в уряді УНР Іван Огієнко відзначився політикою активного впровадження української мови в освітній процес і церковне життя.

Перекладач Біблії на українську мову, професор теології Іван Хоменко, до того, як стати ченцем встиг попрацювати у міністерстві закордонних справ Української Народної Республіки, дипломатом посольства у Відні. Там він підтримував контакт з видатними українськими політиками Євгеном Коновальцем та Андрієм Мельником, провідниками українського національного руху. Саме закордоном він познайомився з Андреєм Шептицьким і під його впливом зайнявся вивченням теології, ставши найкращим учнем Митрополита. Після закінчення дипломатичної кар’єри Іван Хоменко повністю присвятив себе перекладу Біблії.

У кінці 30-х років XX століття українці Чехословаччини намагалися добитися від празького уряду визнання політичної незалежності. І 15 березня 1939 року було проголошено самостійність українських земель. Президентом Карпатської України обрано Августина Волошина – греко-католицького священика, лідера Української народно-християнської партії.

Зовсім незвичною є життєва історія канадця, який закохався в Україну і присвятив себе роботі на духовній ниві. Мовиться про Жана Йосафата-Івана, який перейшов в греко-католицький обряд і був рукопокладений на священика. Він вивчив мову, українську історію та органічно інтегрувався в тогочасний український політикум. У період ЗУНР був перекладачем державного секретаря закордонних справ Степана Витвицького та особистим секретарем Президента ЗУНР Євгена Петрушевича.

Михайло Корчинський – ще один діяч української революції 1917-1921 років, який походив з родини священика, закінчив духовне училище та духовну семінарію, а зрештою пов’язав свою долю з політикою. Він був членом Центральної Ради, але найвищою кар’єрною вершиною стала посада Державного секретаря Ради народних міністрів УНР доби Директорії.

Маловідома для більшості, але видатна постать бандуриста і священика Миколи Сарми-Соколовського. Він належав до підпілля ОУН, тому був заарештований кагебістами і 13 років провів в радянських таборах. Попри нелегкі випробування Бог відвів Миколі 91 рік життя, йому пощастило побачити незалежну Україну і долучився до її становлення через діяльність первинних організацій Української республіканської партії, Народного руху України. Помер 2001 року.

Визначальну роль в історії України відіграли державні діячі, які були синами священиків. Їх світогляд формувався під впливом батьків, які виховували їх у самостійницькому дусі, оберігали національні традиції та мову. Українське духівництво було в той час однією з найосвіченіших і національно свідомих суспільних верств.

Не випадково, що фундаторами ідеї самостійності України стали сини священиків – Юліан Бачинський та Микола Міхновський. Уперше сформулював і розвинув цю ідею член Української радикальної партії Юліан Бачинський в книзі «Україна irredenta» («Україна поневолена») 1895 року. Він обґрунтував потребу створення української соборної держави (щоправда, з лівих ідеологічних позицій) під девізом: «Вільна, велика, політично самостійна Україна, одна, нероздільна від Сяну по Кавказ!».

Євген Петрушевич – Президент Західно-Української Народної Республіки (1 листопада 1918 — 22 січня 1919), народився і виріс в родині греко-католицького священика, який виховав у сина глибоку національну свідомість.

У передвоєнні роки та під час Другої світової війни на теренах Західної України діяв український рух опору ОУН-УПА. У масовій уяві він насамперед асоціюється з діяльністю двох провідників Степаном Бандерою та Романом Шухевичем. Обидва належали до галицьких священицьких родів, які сприяли українському національному відродженню.

Варто перелічити низку інших державних діячів, політиків першої половини XX століття, які виховувалися в священицьких родинах: Ярослав Стецько, Кость Левицький, Михайло Грушевський, Микола Сімашкевич, Павло Клепатський, Богдан-Тадей Галайчук, Ніл Хасевич, Юліан-Михайло Ковальський, Сергій Качинський, В’ячеслав Прокопович, Валентин Садовський, Олександр Барвінський, Іван-Теодозій Куровець, Олександр Пісецький, Іван Мирон, Лонгин Цегельський, Олександр Рогоза, Василь Зеньківський.

Їхній світогляд в значній мірі був сформований під впливом християнського вчення.

Якість еліти свідчить про якість самого християнства. Тут слушно процитувати Отто фон Бісмарка: «Війни виграють не генерали, а шкільні вчителі й парафіяльні священики».

Українська історія поки рухається по спіралі. Проблема незрілої національної еліти після здобуття незалежності Україною нікуди не зникла, а навіть загострилася. Можна привести чимало паралелей, скажімо, між діячами УНР і сучасними політиками. Чи розірветься це замкнуте коло, багато в чому залежить від ролі різних християнських конфесій у процесах українського державотворення.

Церква здобула значний кредит довіри з боку суспільства, яке очікує від неї конструктиву в переломний для країни час. Тому християнська суспільно-політична доктрина повинна пропонувати шлях прогресивних реформ, формувати бачення майбутнього, християнську модель патріотизму і національну ідею та впливати на виховання політичних кадрів.

# ІІ. ЖИТТЄВИЙ ШЛЯХ АНДРЕЯ ШЕПТИЦЬКОГО.

29 липня 1865 народився видатний український церковний діяч, знаменитий митрополит Андрей Шептицький (світське ім’я - граф Роман Марія Олександр Шептицький; 1865-1944), настоятель Української греко-католицької церкви в 1900-1944 роках, Митрополит Галицький, охоронець Київського митрополичого престолу.

Представник галицького польсько-українського графського роду Шептицьких. Шляхетний рід отримав прізвище «Шептицький» від родового маєтку — села Шептиці (Шептич). Його мати, польська письменниця і художниця Софія Шептицька (1937-1904), дочка відомого польського драматурга графа Олександра Фредро, автора знаменитої комедії «Дами і гусари», в 1861 році вийшла заміж за графа Яна Кант Ремігіана Шептицького. Від цього шлюбу народилося семеро синів, з яких двоє померли в ранньому віці (Стефан на 2-м, а Юрій (Ізьо) - на 17-му році життя). Роман став митрополитом Андрієм, Казимир - отцем Климентієм, Ігуменів отців Студитів (чернече об'єднання у складі Української грекокатолицької церкви, члени якого живуть по-давньому Студійському статуту, розробленому в 9 столітті Феодором Студитів). Климентій Шептицький помер, як мученик за віру, на засланні в ГУЛАГу в травні, 1950 року. Син Станіслав, закінчив військову академію у Відні, став видатним генералом Війська Польського та міністром оборони. Син Олександр був землевласником (загинув від рук гестапо в червні 1940 року), а син Лев Шептицький залишився в маєтку батьків у Галичині, де у вересні 1939 був разом з дружиною розстріляний НКВС.

Навчався вдома і в Кракові. Поступив на службу в австро-угорську армію, але через слабке здоров'я після кількох місяців залишив службу. Закінчив юридичний факультет Вроцлавського університету (Пруссія). Під час навчання їздив до Італії (де був прийнятий папою Левом XIII), а також до Києва та Москви, де спілкувався з представниками українського національного руху. Отримавши в університеті ступінь доктора права (1888), в тому ж році прийняв чернецтво з ім'ям Андрей, вступивши до ордену Святого Василія (базиліан). З 1892— священик у Перемишлі, потім у Добромилі. Навчався в єзуїтській семінарії в Кракові, отримавши ступінь доктора теології в 1894, через два роки став ігуменом монастиря Святого Онуфрія у Львові. У жовтні 1887 батько відправив Романа у подорож до Росії, під час якої познайомився з філософом Володимиром Соловйовим та з одним з організаторів Київської Громади, істориком Володимиром Антоновичем. Упродовж цієї подорожі відвідав Поділля, Київ, Москву.

В 1899 році був призначений імператором Австро-Угорщини Францем Иосифом I єпископом Станіславським. Період єпископства у Станіславові тривав недовго — 14 місяців. За цей короткий час встиг відвідати багато парохій, ознайомитись з їхнім життям. Митрополит Шептицький першим із вищих ієрархів Греко-католицької церкви почав використовувати народну мову в спілкуванні з вірними. Ніхто з єпископів раніше не писав до гуцулів послання їхнім діалектом. З 17 грудня 1900 - митрополит Галицький, архієпископ Львівський і єпископ Кам'янець-Подільський. Інтронізація відбулася 12 січня 1901 у соборі св. Юра у Львові. Сприяв розбудові Російської греко-католицької церкви. У березні 1917 організував у Петрограді Синод Російської католицької церкви і призначив отця Леоніда Федорова Екзархом для католиків візантійського обряду в Росії. В 1910 году їздив в США, де займався організацією емігрантів з Галіції. Відвідав 21-й Міжнародний Євхаристичний конгресс,  який проходив в Монреалі.

Загальна позиція митрополита у політичних справах: закликає духовенство не втручатися в політику і сам подає приклад; як галицький митрополит він був депутатом Віденського парламенту і галицького сейму (пожиттєвим членом Верхньої палати, або Палати панів), але в стінах обох цих закладів до 1914 р. з'явився лише двічі і обидва рази виступав не на політичні, а на теми просвітництва.

Митрополит підтримував діяльність українських культурно-просвітницьких товариств «Просвіта», «Рідна школа», «Сільський господар». Будучи одним із найбагатших людей Галичини, щедро спонсорував українські культурно-просвітницькі товариства, надавав стипендії молодим митцям. Засновує Український Національний Музей, купив у 1905 р. для нього приміщення за 34000 доларів (з допомогою євреїв, бо поляк-власник не бажав продавати будинок українцям). Завдяки піклуванню Шептицького у музеї зібрано одну з найбільших у Європі збірок іконопису. Церковні, гуманітарні фундації: найперша — Єпархіальна бібліотека в Станіславові (передав 4 тисячі книг із особистої бібліотеки), Академічний Дім, Народна лічниця (яку згодом (1930–1938) перетворили на сучасний шпиталь), гімназії; клопотанням до чеського уряду врятував українську господарську академію в Подєбрадах. Андрей Шептицький був ініціатором і засновником Земельного банку у Львові (1910). На кошти митрополита придбано будівлю, в якій розмістилася художня школа Олекси Новаківського. Він також надавав стипендії молодим українським митцям для здобуття художньої освіти у найкращих навчальних закладах Європи. Шептицьким заснована Львівська Богословська Академія (в 1928 році - єдиний український виш на території Польщі). У результаті на дитячі будинки витрачено більше 1 мільйона доларів, включаючи щорічні подарунки єврейським дітям з бідних сімей.

Під час Першої світової війни, коли після Галицької битви Львів був зайнятий російськими військами, Шептицький залишився у Львові зі своїми прихожанами та 19 вересня 1914 був арештований російською військовою владою за антиросійські проповіді. Він був висланий углиб Російської імперії. Перебував на засланні у Києві (де висвячено о. Йосифа Боцяна, ректора Львівської духовної Семінарії, на єпископа Луцького), Новгороді, Курську, а потім в "почесному" ув'язненні в Спасо-Євфимієвському монастирі в Суздалі. Незабаром після Лютневої революції звільнений Тимчасовим урядом. 29-31 травня 1917 скликав Собор Російської греко-католицької церкви (РГКЦ), призначивши своїм екзархом у Росії ієромонаха студита Леоніда Федорова. У тому ж році він призначає Екзарха для греко-католиків Великої України з осередком у Києві - о. Михайла Цегельського

Наприкінці 1917 року повернувся до Львова. Після закінчення Першої світової і розпаду Австро-Угорщини підтримував ідею незалежності ЗУНР, за що був заарештований польською владою.

«Це був час непевності, але й великих надій. Бог давав Україні шанс досягти незалежності, - розповідає Оксана Сайко. - Перебуваючи в Києві, Митрополит вирішив скористатися нагодою і зустрітися з членами Центральної Ради, з представниками нового уряду. Він хотів бути присутнім на засіданні уряду, але Михайло Грушевський побоявся за свою репутацію і не дозволив цього. Тому Митрополит Андрей побував лише на приватному засіданні окремих членів Центральної Ради. Ставлення політиків до Митрополита виявилося зверхнім. Свідки згадують, як Володимир Винниченко, демонстративно сівши до Шептицького спиною, закурив цигарку. З Центральної Ради Митрополит Андрей виїхав на з'їзд кооператорів Київщини. Там його приймали зовсім по-іншому. Коли він з'явився в залі, його вітали бурхливими оплесками і захопленими вигуками. Серед присутніх були відомі діячі науки і культури, політики: Симон Петлюра, Софія Русова, Микола Міхновський, Сергій Єфремов... Особливо всім запам'ятався виступ Єфремова: "Київ у своїх стінах не раз приймав в гості видатних людей, лідерів нації і борців за державну незалежність, але Ваш приїзд до Києва, високодостойний владико, можна порівняти хіба що з в'їздом гетьмана Хмельницького до Києва після перемог... "Після такого прекрасного вітання Шептицький виступив з промовою, яка і сьогодні є актуальною: "Якою б не була Росія, вона добровільно не зречеться своєї влади над Україною. Але якщо Україна хоче жити вільним життям, то мусить обов'язково відокремитися від Москви, повинна стати незалежною державою, шукати собі союзників серед інших вільних народів".

Шептицький завжди допомагав українській дипломатії своєю авторитетністю та впливовістю. У 1919 році він виїжджає зі Львова до Рима, і завдяки йому Ватикан на чолі з Папою Бенедиктом XV визнає УНР. З Риму він їде в Париж, де зустрічається з Президентом Франції Мільєраном. Звідти їде до Бельгії і там також заручається підтримкою та домагається визнання УНР. Відвідує своїх вірних у Північній та Південній Америці, Канаді. Звідти повертається до Відня, де з політиками Євгеном Петрушевичем, Костем Левицьким та Степаном Вітвицьким обговорює майбутнє України. Тоді Рада амбасадорів вирішувала, чи бути Галичині вільною. Сподівалися на краще, але Рада, незважаючи на обіцянки Митрополитові, передала Галичину Польщі. Розчарованих українських політиків, серед яких не один намагався покінчити життя самогубством, дізнавшись про вердикт Ради амбасадорів, Шептицький переконував, що не можна впадати у відчай і втрачати віру. Україна просто стала жертвою часу, але за нею майбутнє, прийде час, коли вона стане вільною.

17 вересня 1939 радянські війська перейшли польсько-радянський кордон і окупували Галичину. Буквально за лічені дні були ліквідовані новою владою духовні семінарії, монастирі, католицькі видавництва, школи... Більшовики вели активну атеїстичну пропаганду, силою зганяючи людей на комуністичні мітинги, на яких проповідували безбожні ідеї. Враховуючи великий авторитет Митрополита Шептицького, його не чіпали, але шукали якогось великого компромату, за який можна було б "пришити" йому якусь справу, влаштовуючи арешти і жорстокі допити монахів, священиків. Саме тоді починаються репресії і терор не тільки проти Української Греко-Католицької Церкви, а й проти всього українського народу. Митрополит був другом полковника Андрія Мельника (згодом лідера ОУН (м)), якого призначив управителем своїх маєтків, а в 1939 році врятував від арешту з боку НКВД. У червні 1940 Шептицький звернувся з листом до Сталіна, протестуючи проти пропаганди безбожжя у школах.

На початку Другої світової війни злочини «перших совітів» були причиною його привітання «побідоносному німецькому війську» 5 липня 1941 року. Були на те й особисті причини: 27 вересня 1939 в Прилбичах брата А. Шептицького, Лева, з дружиною, всіма членами сім'ї й челяддю (разом 13 осіб), розстріляли працівники НКВД; над родовою усипальницею Шептицьких скоєно наругу, сімейний маєток Шептицьких було пограбовано, знищені цінні стародавні документи. Митрополит Шептицький не втрачав жодної можливості опікуватися довіреною йому паствою. Так, 6 липня 1941 у Львові на зборах громадян для захисту інтересів українських мешканців було створено Українську раду сеньйорів, яку очолив Кость Левицький, а почесним главою став митрополит Шептицький. 30 серпня 1941 року у Львові оголосив про поновлення своєї діяльності Український Червоний Хрест (УЧХ), організований під заступництвом митрополита Андрея Шептицького.

«Коли 22 червня 1941 року почалася війна, більшовики тікали, залишаючи Західну Україну, від чого українці зітхнули з полегшенням - закінчився терор, репресії, моральні наруги, жорстока політика з нав'язуванням безбожництва та безкультур'я, - підкреслює Оксана Сайко. - Спочатку Митрополит Андрей вітав прихід німців у Галичину. З ними пов'язував надії позбутися більшовицької влади і знову мати свою незалежну державу. 1 липня 1941 він навіть видав пастирське послання, в якому підтримав проголошення Ярославом Стецьком незалежності Української держави, а німців трактував як визволителів. Але незабаром всі ілюзії були розбиті. Нова влада виявилася більш жорстокою і більш жахливою, ніж радянська. На думку Шептицького, заборона релігійної свободи і нав'язування атеїзму радянською владою не були таким страшним лихом, як вбивство людей і винищення німецькою владою євреїв. Західну Україну приєднали до Польського генерал-губернаторства, багатьох українських політичних діячів заарештували. Хоча ще до приєднання Галичини до генерал-губернаторства Митрополит намагався цьому перешкодити і зберегти її автономію, надіславши до Гітлера і Гіммлера телеграму з проханням-закликом не знищувати ідеал вільної України і залишити в спокої українців. Однак це не дало ніякого позитивного результату».

Проте невдовзі після вступу німецьких військ на українські землі, Шептицький розчарувався в намірах німців і як ніхто з інших єпископів у Європі відкрито й беззастережно виступив проти нацизму в багатьох пастирських посланнях. Двічі митрополит звертався з протестом щодо нищення єврейського населення у Галичині до райхсфюрера СС Гімлера (грудень 1941; лютий 1942). 29—31 серпня 1942 р. написав листа до Папи Пія XII. Зокрема, в цьому листі митрополит так охарактеризував нацизм: «Ця система брехні, обману, несправедливості, грабунку, спотворення всіх ідей цивілізації та порядку; ця система егоїзму, перебільшеного до абсурдної межі тотального божевільного націонал-шовінізму, ненависті до всього, що є красивим та добрим, ця система становить собою таке щось феноменальне, що найпершою реакцією при вигляді цього монстра є оніміле здивування. Куди заведе ця система нещасний німецький народ? Це може бути не що інше, як дегенерація людства, якої ще не було в історії».

Задовго до початку Другої світової війни митрополит Шептицький користувався величезною повагою не лише серед українського населення, а й серед євреїв. Володів письмовим і розмовним івритом. У 1935 році єврейська газета «Хвиля» привітала митрополита з 70-річчям. Гуманістичне і толерантне ставлення до євреїв неодноразово було приводом для критики діяльності Шептицького. Відомо також, що ще під час «Справи Бейліса» у жовтні 1913 Шептицький публічно спростував кривавий наклеп проти євреїв.

Наприкінці літа 1942 року Шептицький організував кампанію порятунку євреїв. Це, здебільшого, були люди, які втекли з гетто або з Янівського табору. 14 серпня 1944 2000 єврейських дітей було таємно вивезено до різних монастирів. Їх ховали в криптах, у монастирських школах, дитячих притулках Львова та околиць, їм були видані фальшиві посвідчення про хрещення. Шептицький організував підпільні групи людей, які допомагали переховувати євреїв. Рятувати невинні життя митрополиту допомагали монахи-студити під керівництвом ігумена Унівського монастиря Климентія, брата митрополита. Були розроблені спеціальні маршрути, якими таємно переправляли євреїв до Угорщини, де було більш безпечно.

Він сам брав участь у порятунку більше сотні єврейських дітей і кількох сімей єврейських рабинів, розпорядившись сховати їх у своїй резиденції, монастирях і церквах єпархії, в тому числі рабина Львова Давид Кахане, якого переховували в Соборі святого Юра. Активну допомогу також надавали селяни навколишніх сіл, а також ченці та черниці, які забезпечували притулок рабинам та їхнім родинам.

У порятунку євреїв Шептицькому також надавала значну допомогу сестра монастиря св. Йосипа Олена Вітер. Разом з Климентієм Шептицьким вони допомогли заховати 53 людини на взуттєвій фабриці і в монастирі монахів-студитів. У 1946 році, в період ліквідації більшовиками УГКЦ, сестра Олена Вітер була заарештована за участь в ОУН і засуджена загалом до 30 років позбавлення волі. Брат Климентій був заарештований в 1947 році, засуджений до 8 років позбавлення волі, помер у Володимирській тюрмі. У січні 1942 року Шептицький разом з іншими громадсько-політичними діячами України направив А. Гітлеру лист-протест проти німецької політики на Сході. А. Шептицький був єдиним представником церкви в Європі, хто звернувся з листом до Папи Римського і особисто до Гімлера, протестуючи проти геноциду євреїв.

У листопаді 1942 року митрополит, виходячи з принципів християнських заповідей, написав пастирське послання «Не убий!», адресоване в першу чергу полякам і українцям і закликав припинити ворожнечу між ними. Є припущення, що Гімлер наказав заарештувати Андрея Шептицького. Однак Гансу Франку і Отто Ляшу, які керували Галичиною в той час, вдалося утримати рейхсфюрера СС від цього кроку - митрополит користувався глибокою повагою серед народу, і його арешт міг сильно дестабілізувати ситуацію.

У 1944 році, відразу після входу до Львова Червоної армії і повторної окупації Західної України, Шептицький відправив Сталіну послання, в якому висловлював надію, що «церква Західної України, як і весь народ, знайде в СРСР під Вашим проводом повну свободу діяльності та розвитку в благополуччі і щастя». Проте з боку московської тиранії ніяких почуттів, окрім злоби не виражалося. Митрополит Шептицький помер 1 листопада 1944 у Львові, швидше за все отруєний агентами НКВД. Похований у крипті Собору святого Юра - свого Львівського митрополичого кафедрального собору. В даний час проходить процес його беатифікації - зарахування до лику блаженних Католицької церкви.

В Ізраїлі за клопотанням Давида Кахане розглядалося питання про присвоєння Шептицькому звання «Праведника народів світу». Однак коли в 1981 році дійшло до голосування, то з 13 членів комісії, що розглядала питання, двоє утрималися, п'ятеро висловилися за присудження звання і шестеро - проти (Кахане, який також був членом комісії, утримався). В результаті звання присвоєно не було. Причиною цього стала "співпраця" Шептицького з німецькими окупантами, а також те, що "Яд Вашем" звинувачував митрополита в участі у створенні дивізії СС «Галичина». Слід зазначити, що в різний час Праведниками були визнані деякі члени вермахту та інших служб і органів Третього рейху, які мали різне ставлення до порятунку євреїв. Питання про присвоєння Шептицькому звання Праведника розглядався в "Яд Вашем" кілька разів, і останній раз пропозиція була відхилена в 2007 році.

Це рішення викликало неоднозначну реакцію. Наприклад, два польських автори висловили обурення цим фактом в газеті «The Jerusalem Post». Після відмови комісії визнати Шептицького Праведником народів світу єврейська громада України в травні 2008 року визнала його Праведником. Брат Андрія Шептицького, Климентій Казимир Шептицький був визнаний Праведником світу.

«Його ім'я вже давно стало символом української Церкви, символом духовності нації, символом національного та духовного єднання народу. Для кожного українця ця незвичайна харизматична особистість - святий приклад для наслідування. Адже його заповіти - вчення справжньої віри і любові до свідомого християнства, ближнього, і національного патріотизму - заповіти на всі віки, на всі прийдешні покоління, - пише про митрополита Андрея Шептицького Оксана Сайко. - Свій шлях він обрав свідомо. Прагнув скромним пастирем-монахом служити Богові і людям. Але Господу цього було замало - вимагав від нього більш видатних і більш масштабних діянь, більш ревного служіння, бо знав, що він здатний на більше. А тому обрав і покликав цього шляхетного серцем і сильного духом чоловіка, щоб у ті суворі часи змін і невпевненості, у часи занепаду, страшних випробувань і страждань, що випали на долю нашої нації, він став її духовним Батьком. За все своє життя Митрополит Андрей Шептицький стільки встиг зробити як для Церкви, так і для всієї української нації, скільки досі не зробив жоден церковний діяч. Його життя - це ціле явище, ціла духовна епоха. Тому можемо сьогодні по-справжньому пишатися тим, що мали і маємо такого особливого Божого Пастиря. Тому що його ідеї, його діяння, заповіти, вчення, його дух продовжують жити. І нині він все ще залишається для нас Духовним Батьком. Здається, що його глибокі очі з тим особливим духовним світлом віри і мудрості дивляться на нас і тепер».

# ІІІ. ГОЛОВНІ НАПРЯМКИ ДІЯЛЬНОСТІ МИТРОПОЛИТА АНДРЕЯ ШЕПТИЦЬКОГО.

**Розвиток  Церкви**

Таємно подорожуючи всією Україною, Білоруссю, Литвою та Росію, він закладає основи спільнот католиків східного обряду. У Києві створює Генеральний вікаріат для Східної України.

З ім’ям Андрея Шептицького пов’язують відродження Свято-Успенської Унівської Лаври у Львівській області.

Шептицький засновує Греко-католицьку семінарію, передавши їй понад 4 тис. цінних книг із власної бібліотеки. Пише листи до пастви, присвячені вихованню молоді, моральним засадам християнської родини.

Силами Шептицького було збудовано чимало храмів і монастирів. Напередодні Другої світової війни під його “рукою” налічувалося вже 4400 церков і каплиць греко-католицького обряду, богословська академія, 5 духовних семінарій, 127 монастирів, виходило 9 друкованих періодичних видань.

**Допомога сиротам**

Андрей Шептицький був загальновизнаним благодійником і меценатом. Найбільшу підтримку він надавав сиротам і молоді. Так, однією з найважливіших акцій Шептицького стала допомога вдовам і сиротам священників, яку він домігся як член Палати Панів.

Андрей щедро допомагав сестрам Василіянкам у фі­нансуванні їхнього сиротинця, особливо дбав про добре харчування сиріт. У 1925 році монахи Студити побудували з його допомогою новий центр у Львові, де розмістився сиротинець.

За підтримки митрополита в Унівській лаврі відкрито притулок та сиротинець для дітей віком до семи років. У Львові та інших містах Галичини діяли притулки, яким він допомагав. За його сприянням засновано т.зв. “Порадню матерів” у передмісті Львова під егідою Товариства опіки над молод­дю в купленому та подарованому митрополитом будинку “Дитячі ясла” й “Українську лічницю” (лікарню), де найбідніші люди отримували безкоштовну медичну допомогу.

Під особливою опікою Шептицького перебували тисячі воєнних сиріт Першої світової війни. З нагоди повернення митрополита із російського заслання в 1917 pоці галицька громада заснувала Фонд імені Андрея Шептицького. Митрополит за рахунок власних коштів збільшив уставний капітал Фонду уп’ятеро та заснував притулок для сиріт у Львові.

Показовим є той факт, що під час подорожі за океан в 1921–1922  роках Шептицький також збирав фонди для воєнних сиріт, в тому числі економлячи на власних витратах.

Не забував Владика і про тих українців, яких неволя й злидні гнали на заробітки до Америки, Німеччини й інших країн. Він домігся у Ватикані дозволу на утворення двох греко-католицьких єпископств у США й Канаді та вікаріату в Боснії.

**Підтримка молоді**

Шептицький сприяєвидавництву журналів для молоді “Наш приятель”, “Поступ”, “Українське юнацтво”. Підтримує школи для ремісничої та гімназійної молоді, організації “Пласт”, “Луг”, “Сокіл-Батько”, “Українська молодь Христові”. Чималу суму грошей пожертвував на Академічний дім, який служив гуртожитком і бібліотекою для  багатьох українських студентів. Починаючи з 1901 року, митрополит щороку утримував 40 бідних юнаків і дівчат, допомагаючи їм здобути освіту.

**Підтримка освітніх проектів**

Митрополит активно ініціює та фінансово підтримує освітні проекти. Так, у Львові на власні кошти будує середні школи, надає матеріальну допомогу приватним закладам освіти імені М. Шашкевича, Б. Грінченка, Князя Данила.

Водночас Андрей щедро спонсорує приватне народне семикласне шкільництво, яке вели сестри Василіянки і товариство “Рідна школа”. Він подарував йому чотири будинки. На кошти Митрополита придбано будівлю, в якій розмістилася художня школа Олекси Новаківського. Він також надавав стипендії молодим українським митцям для здобуття художньої освіти у найкращих навчальних закладах Європи. Крім того, матеріально допомагав як окремим українським студентам, так і цілим товариствам.

**Наукові проекти**

У Римі відкрив Українську історико-церковну місію з метою пошуку, копіювання та публікації документів з ватиканських і римських архівів, які мають відношення до України. У 1928 році він заснував Греко-католицьку богословську академію у Львові. У 1929 – Богословське наукове товариство. Особливу увагу приділяв вихованню молоді в дусі християнської моралі, національного патріотизму, загальнолюдського гуманізму.

Утворив Науковий інститут, пов’язаний із Львівською богословською академією.

**Музейна та бібліотечна справи**

Митрополит Андрей був щедрим меценатом українського мистецтва, на якому добре розумівся. Так, він заснував Український національний музей у Львові, купив у 1905 р. для нього спеціальне приміщення. Завдяки піклуванню Шептицького в музеї зібрано одну з найбільших у Європі колекцію іконопису. Виділяв кошти на діяльність Українського народного музею “Гуцульщина” в Коломиї, допомагав іншим музеям та культурним закладам, навіть, іноземним. Лише Національному музею він передав у 1931 році колекцію із 9880 предметів. Серед них – рукописи XV–XVIII ст., стародруки, архівні матеріали XVI–XVIII ст., ікони, твори живопису та графіки, речі культового призначення. Заснував єпархіальну бібліотеку в Станіславові і передав туди 4000 книг з особистої бібліотеки

**Бізнесові проекти**

Митрополит Андрей був ініціатором і меценатом Земельного банку у Львові, допомагав розбудовувати Іпотечний банк, товариство взаємного страхування “Дністер”. Також заснував у митрополії шість заводів, зокрема кахельний і цегельні. Утворив “Маслосоюз” і “Центросоюз” – спілки кооперативів, які спеціалізувалися на виготовленні та продажі господарської продукції.

**Політична діяльність і дипломатія**

Працюючи за різних політичних режимів (Австро-Угорська монархія, Польща, радянська влада), він ішов на розумні компроміси, не відступаючи проте, від головної мети. Його обрано членом Національної Ради ЗУНР, почесним президентом Української Національної Ради у Львові, а згодом – Всеукраїнської Національної Ради. Завдяки зусиллям Митрополита Андрея Ватикан де факто визнав УНР.

У дипломатичних поїздках до Бельгії, Голландії, Великобританії, Канади, США, Бразилії, Аргентині, Італії, Австрії відстоював права українців та інтереси Української Держави. З його благословення 30 червня 1941 року відбулося проголошення Акта відновлення Української держави.

**Допомога жертвам Голодомору**

Шептицький не залишився осторонь тих процесів, що відбувались на підрадянській Україні і разом з іншими єпископами різко засудив Голодомор 1932–1933 років. У цей час ним була започаткована акція зі збору продуктів для голодуючих на Наддніпрянщині, але радянський уряд відмовився від цієї допомоги.

**Порятунок євреїв в роки Голокосту**

У роки нацистської окупації під час Голокосту на Галичині митрополит врятував життя понад 150 євреям. Він започаткував і очолив кампанію з їх переховування, до якої залучив велику кількість духовенства. За вказівками митрополита євреям видавали фальшиві документи, зокрема, свідоцтва про хрещення, організовували дитячі притулки при монастирях, де перебували єврейські діти.

**Літературна спадщина**

Митрополит залишив по собі величезний літературний спадок. Зокрема, пастирські послання, трактати, серед яких: “Україна в передсмертних судорогах”, яке засуджувало жорстоку політику Голодомору, “До духовенства й вірних Станіславівської єпархії (1899–1904)”, “Як будувати рідну хату?” де виклав і обґрунтував ідею об’єднаної України, в якій мала бути створена одна Соборна церква, “Про обряди”, “Вірність традиції”. Крім того, митрополит видав чималу кількість статей і звернень як до пастви, так я до високопосадовців іноземних держав.

Вшановуючи постать митрополита, маємо говорити про те, що духовні й матеріальні результати його діяльності сягають далеко за межі Західної України. Його всеукраїнський і світовий спадок вражає масштабами, багатогранністю й розмаїттям.

***Настанови Андрея Шептицького, які актуальні й сьогодні [[1]](#footnote-1):***

1. “Демократія і свобода, і участь усього народу у виконуванні керівної влади може йому обіцяти мир, добробут і щастя”.

2. “На чому ж опреться єдність хати? На національній єдності. Український народ є одним народом, дехто навіть хоче сказати – одним організмом, тому й належить йому стати і суцільним національним витвором”.

3. “Браття мої милі! Коли любите свої діти і свій нарід, коли дбаєте о щастє і здоровлє, жийте морально, не убивайте самі себе, не убивайте своїх дітей, не марнуйте неморальністю основних, фізичних сил народних! Бійтеся гріха, бійтеся тих страшних наслідків, які наносить неморальність на кождого зосібна, на родину, на цілий народ!”

4. “Християнин може і повинен бути патріотом, але його патріотизм не може бути ненавистю, ані не сміє накладати обов’язків, противних вірі. Те, що видавалося б патріотизмом, а було ненавистю або противилося би вірі, не є правдивим патріотизмом”.

5. “Легше часом кров пролити в однiй хвилi ентузiазму, нiж довгi роки з трудом виконувати обов’язки, зносити спеку дня i жар сонця, злобу людей i ненависть ворогiв, брак довiр’я своїх i недостачу помочi вiд найближчих; i серед такої працi аж до кiнця виконувати своє завдання, не чекаючи лаврiв перед перемогою, анi винагороди перед заслугою!”

6. “Справедливість постає в тому, що блаженні в небі віддають кожному те, що йому належиться”.

7. “Тяжкий досвід, який впаде на нашу Церкву, є хвилевий. Я виджу відродження нашої Церкви. Вона буде гарніша, величавіша від давньої, та буде обнімати цілий наш народ. Україна увільниться зі свого упадку та стане державою могутньою, з’єднаною, величавою, яка буде дорівнювати другим високо розвинутим державам…”

8. “Дивним способом обманюють себе і людей ті, що політичне вбивство не уважають гріхом, наче би політика звільнила чоловіка від обов’язку Божого закону та оправдувала злочин, противний людській природі”.

9. “Мусимо, однак, від усіх домагатися залишення раз на все всяких партійних роздорів і внутренної партійної боротьби. Хто приносить нам домашню війну, той шкодить народній справі навіть тоді, коли б для неї мав і великі заслуги… партійні роздори є національним злочином, якого терпіти не можемо”.

10.“Життя – це мистецтво, а його твори – це дiла розуму й волі, цілої людської душі”.

11. “Чоловік лінивий, до праці тяжкий, буде тягарем і для родини, і для цілої громади; не лишень маєток змарнує, а й через лінивство стане з часом нездатним до праці”.

12. “Ми, українці, більше, може, ніж інші народи світу, маємо важливі і глибокі причини бажати справедливого поєднання народів, що між собою ведуть війну, і порозуміння в любови тих віросповідань, що усталюють та поглиблюють чвари між людьми”.

13. “Всі суспільні групи, що представляють інтерес одної суспільної верстви або одної частини суспільности, не зможуть єднати всіх людей, тому часто ведуть їх до взаємної боротьби і в самих своїх принципах борються не лише проти супротивних принципів, але і з їх прихильниками”.

14. “Нехай майбутні покоління візьмуть в свої руки торгівлю і промисел, бо слабкою завжди є суспільність, що свого промислу не має; убогою суспільність, в котрій торгують чужинці”.

15. “Багатство обіцяє щастя, а часто дає нещастя – обіцяє життя, а дає смерть. Обман є в тому, що багатство видається невинним, видається добром, а веде в гріх...”

16. “Не та суспільність щаслива і багата, котра численних має теоретиків, а та, котра в кожнім напрямі сама себе забезпечує”.

17. “Ідеалом нашого національного життя є наша рідна всенаціональна Хата-Батьківщина… Завдання Українського народу буде в тому, щоб створити такі суспільно-християнські обставини, які запевнювали б громадянам правдиве і стале щастя та мали досить внутрішньої сили, щоб поборювати відцентрові тенденції внутрішнього розкладу й успішно захищати межі від зовнішніх ворогів”.

18. “Могутньою та такою, що забезпечує щастя всім громадянам організацією може бути Батьківщина тільки тоді, коли не буде цілістю, зложеною штучно з різних і різнорідних частин, а подібним до моноліту організму, себто тілом, оживленим одним духом”.

# ВИСНОВОК

Політична діяльність митрополита Андрія Шептицького значна і багатопланова. Він домагався рівних політичних прав для українців Австро-Угорської імперії, палко підтримував проголошення ЗУНР, відстоював право українського народу на власну державу перед представниками Антанти у 1921 р. Наважувався апелювати до найвищих інстанцій Польщі, а згодом - СРСР, захищаючи права віруючих і священнослужителів. Німецька окупація не виправдала надії Шептицького на створення в Україні принаймні крайового самоврядування, після чого він рішуче рве зв’язки з нею. Мрія про незалежну Українську державу назавжди залишилась для митрополита мрією. Вже тільки для Вас маю жити, – для Вас усе посвятити, – ба навіть за Вас, як цього треба буде, і життя своє віддати... Отже, нині враз із апостолом кажу і заявляю, – а Бог свідком, що з чистим сумлінням заявити це можу: “Я сам бажав би бути відлученим від Христа за моїх братів, рідних мені по тілу!” (Рим 9,3).

“Нехай нині умру, – нехай у вічності не зазнаю щастя, нехай відлучений буду від Христа, – коби лиш Ви, Браття мої по крові, були спасенні” (“Перше Слово Пастиря”, 1900 рік).

# ЛІТЕРАТУРА

1. Білас Я.І. Митрополит Андрей Шептицький і проблема національно-визвольного руху українців: Дис. ... канд. іст. наук. — К., 2003.
2. Крупа Л.Л. Вплив митрополита Андрея Шептицького на суспільне і культурно-просвітницьке життя в Галичини кінця ХІХ — першої половини ХХ ст.: Дис. ... канд. іст. наук. — Чернівці, 2003.
3. Суханова З.Г., Сулима-Матлашенко Н.В. Андрей Шептицький: реалії хресного шляху // Сторінки історії України. — К., 1992.
4. Цвенгрош Г Апостольський Престол і Митрополит Андрей Шептицький. — Львів, 1991.
5. Цегельський Л. Митрополит Андрей Шептицький. — Львів, 1995.
6. Кравченюк О. Поляки і митрополит Шептицький // Патріярхат. За єдність церкви і народу. — 2002.— Ч. 4.
7. Твори слуги божого Митрополита Андрея Шептицького. Пастирські листи. — Т. 1. — Торонто, 1965.
8. Митрополит Андрей Шептицький. Твори. — Рим, 1983.
9. Кость П. Історія української церкви. — Львів, 1992.
10. Центральний державний історичний архів України у м. Львові. — Ф. 358. — Оп. 2. — Спр. 46.
11. Гель І. Митрополит Андрей Шептицький і українська національна ідея // Літературна Україна. — 1996.— 8 лютого.
12. Мартирологія українських церков: у 4 т. — Т. 2: Українська католицька церква. Документи, матеріали. Християнський самовидав України / Упор. О. Зінкевич, Т.Лонгин. — Торонто, 1985.
13. Красівський О. За українську державу і церкву. Громадська і супільно-політична діяльність митрополита А. Шептицького в 1918 — 1923 рр.. — Львів, 2006.
14. Горняткевич Д. Апостол Любови // Визвольний шлях. — Лондон, 1960. — № 1.
15. Галата С. Митрополит Андрей Шептицький: для українців - поляк, для поляків - українець // Політика і культура. — 2002. — № 27.
16. Історія християнської церкви в Україні / Упор. В. Бондаренко. — К., 2009.
17. Голият Р. Краківська конференція про митрополита Андрея // Світло. — 1995. — Ч. 4.
18. Рощина Л. Політична діяльність митрополита Андрея Шептицького //Схід. — 2007. — № 2.
19. Лисенко О. До питання про становлення церкви в Україні у період Другої світової війни // Укр. іст. журн. — 1995. — № 3.

Додаток 1

**Історична довідка.**

* Вперше в ХХ столітті незалежність України була проголошена 22 січня 1918 року текстом IV Універсалу. Ця держава проіснувала 3 роки. Але вже тоді Україна мала всі ознаки держави: герб, територію, військо, грошову систему, проводила дипломатичні відносини з іншими державами.
* У 1939 році українці на Закарпатті першими у міжвоєнній Європі зі зброєю в руках стали на захист своєї свободи проти військ авторитарної Угорщини, і 15 березня проголосили незалежність Карпатської України.
* 30 червня 1941 року у Львові Організація українських націоналістів проголосила Акт відновлення Української держави. У відповідь на цю політичну подію нацисти розпочали масові арешти українських патріотів. Протягом наступних понад 10-ти років десятки тисяч воїнів Української повстанської армії виборювали незалежність у визвольній боротьбі.
* Мрія мати власну державу визрівала роками у творчості діячів культури-шістдесятників, у політичних акціях протесту правозахисників та дисидентів, у прагненні мільйонів українців.
* Спроба у Москві 19 серпня 1991 року «оновити» Радянський Союз у сталінських традиціях стала поштовхом до розгортання національно-демократичного руху за незалежність.
* 24 серпня 1991 року на позачерговому засіданні Верховна Рада УРСР ухвалила Акт проголошення незалежності України, зазначивши у ньому, що продовжується тисячолітня традиція державотворення в Україні, яка має право на самовизначення.
* А 1 грудня 1991 року на Всеукраїнському референдумі українці підтвердили своє прагнення жити в незалежній державі, зробивши її незворотнім фактом історії.
* Протягом останніх трьох років українцям знову довелося боротися за збереження своєї незалежності у боротьбі проти злочинного режиму Віктора Януковича і в протистоянні з Росією, що порушила цілісність нашої держави анексією Криму та розв’язанням війни на Сході України.

Дікарева Олена, учениця 10 класу

Парасковіївської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів Соледарської міської ради Донецької області

Керівник: Ніколаєва С.І.,  
вчитель історії

**ДОНБАС – КОЛИСКА ДИСИДЕНТСЬКОГО РУХУ**

**Мета:** громадянське виховання дітей та молоді на засадах історичної правди про боротьбу українського народу за державну незалежність.

**Завдання:**

* вивчення подій, фактів, наслідків та здобутків Української революції;
* сприяння науковим, краєзнавчим дослідженням державотворчих процесів;
* формування ціннісних орієнтирів і почуття патріотизму у дітей та молоді на прикладах боротьби українського народу за самовизначення, соборність та державність України, успадкованих, зокрема, від Українських січових стрільців, армії Української Народної Республіки та Західноукраїнської Народної Республіки, антибільшовицьких селянських повстань, загонів Карпатської Січі, Української повстанської армії, українців-повстанців у сталінських таборах, учасників дисидентського руху. Національно-патріотичне виховання може здійснюватися також на прикладах мужності та героїзму учасників революційних подій в Україні 2004, 2013-2014 років;
* дослідження діяльності політичних, військових, громадських і духовних лідерів у боротьбі за державну незалежність України;
* аналіз перемог і поразок як мотивації формулювання уроків і здобутків українського народу у боротьбі за державну незалежність;
* сприяння вихованню у дітей та молоді активної громадянської позиції щодо зміцнення державності, почуття української ідентичності та національної самосвідомості;
* залучення учнівської молоді до вивчення історії рідного краю;
* створення умов для оволодіння учнями практичними навичками пошукової, дослідницької роботи, розширення напрямів краєзнавчих досліджень;
* удосконалення змісту та форм виховної роботи в закладах освіти;
* просвітницька діяльність закладів освіти.

**Актуальність:** в сьогоденний перебіг нашої історії, який пронизаний боротьбою за нашу самодержавність, суверенітет, незалежність ми як ніколи повинні вивчати та знати історії людей, які боролися і захищали та призвели до незалежності нашу Україну. Тема дослідження допоможе краще зрозуміти та вивчити історії дисидентів з Донбасу, вона показує патріотизм, вірність та любов людей регіону своїй країні.

**Зміст**

1. Вступ.
2. Донбас – колиска дисидентського руху.
3. Список використаних джерел та літератури.

**Вступ**

Все ХХ століття пронизане боротьбою українського народу за національне визнання та свободу. Починаючи з Першої російської революції 1905-1907 рр. і закінчуючи розпадом СРСР 1991 року, на території України постійно зароджувалися організації, які боролися за національну незалежність українського народу. Організації були різних типів – культурні, політичні, військові й інші, але їх поєднувала одна мета, одна надія – майбутнє у вільній, демократичній державі. Національно-визвольний рух яскравим полум’ям горів й не гаснув всупереч усім діям російської влади й чим сильніші були репресії та пригнічення, тим сильніше українській народ боровся.

Одним з головних національно-визвольних рухів ХХ століття був дисидентський рух. У сучасній українській літературі цих активістів часто називають шестидесятниками. Дисиденти боролися проти тоталітарного режиму спочатку лише за допомогою культури. Випускали самвидав, писали твори та вірші, створили шедеври в багатьох галузях мистецтва. Всі вони були направленні на агітацію до розуміння істинної дійсності положення української нації у складі СРСР. Далі починаючи з другої половини 1960-х років, рух починає політизуватися.

Незважаючи на те, що центром дисиденства був Київ, зароджуватися він почав на території всієї України. І одним з таких центрів став Донбас. В безпосередній близькості від сучасних кордонів з Росією, в регіоні який найбільше та найдовше страждав від гніту панівної нації в молодіжних колах зароджується бажання до визволення від насаджуваної антидемократичної ідеології зі сторони радянської влади.

Можливо Донбас рідко асоціюють з центром національних рухів, але знаючи всю історію неможливо суперечити, що саме Донбас являється колискою боротьби саме за демократичні права та свободу. Як казав в одному своєму інтерв’ю відомий історик Хіроакі Куромія: «Мало хто відзначає це, але Донбас справив істотний вплив на сучасний український національний рух – саме демократизуючий вплив. Донбас – це значить «Україна для всіх» проти «Україна тільки для українців».

Одним з найвідоміших представників дисиденства був Микола Руденко. Микола став письменником ще в дитинстві, під час Другої світової війни писав про фронт. Після того як повернувся з війни радянська влада намагалася змусити його писати негативні коментарі до антирадянських публікацій й саме в той момент він остаточно зрозумів тяжке положення, в якому опинилося українське населення. Після цього М. Руденко почав активну діяльність в боротьбі проти несправедливих та незаконних дій тогочасної влади. Одним з найбільших досягнень стало створення Української Гельсінської групи 9 листопада 1976 року.

Наступний представник – «вчитель, який захищав українськомовний Донбас» Олекса Тихий. Все своє життя засуджував радянську владу, за що постійно переслідувався та засуджувався до позбавлення волі. Через позбавлення можливості викладати, розробляв «метод навчання без школи», став співзасновником Української Гельсінської групи та «ворогом №1» для СРСР.

Всім відомий Василь Стус, який був яскравим представником дисиденства, хоч і не народився на Донбасі, але саме тут провів більшість свого життя та розпочав активну антирадянську діяльність. В Педагогічному Інституті, який в сучасності носить його ім’я (Донецькій Національний Університет імені Василя Стуса) він отримав саме те підґрунтя яке в подальшому допомогло йому відстоювати свої ідеали та витримати всі випробовування, і в освітньому, і в соціальному сенсі.

Вони були частиною одного великого об’єднання, елементами великою машини, яка невпинно та рішуче вела український народ до визволення. Існують ще багата представників, які ще на настільки відомі, але які заслуговують на таке ж визнання. Кожна людина котра приймала участь у боротьбі повинна бути вписана в історії та про кожну персону повинні знати наступні покоління. Дисиденти виконали свою роль в історії, вони досягли омріяної свободи для українців. Сьогодні прийшов час виконати нашу роль – зберегти цю свободу та не забувати жертв та подвиги попередніх поколінь.

**Донбас – колиска дисидентського руху**

9 листопада 1976 року Микола Руденко оголосив про створення Української Гельсинської Групи. Так в СРСР з'явилася легальна організація захисту прав людини.

Члени УГГ захищали тих, кого радянська влада переслідувала за проукраїнські переконання; надавали їм моральну і юридичну підтримку; збирали й поширювали інформацію про порушення прав людини. За таку діяльність учасників Української Гельсінської групи (УГГ) переслідували, арештовували, катували, ув’язнювали у табори, проте вони все рівно продовжували боротися за українські національні інтереси. 41 людина, 550 років ув’язнення у підсумку. Про діяльність Української Гельсінської групи чув майже кожен українець, але мало хто знає, що у цій наймасштабнішій українській спілці правозахисників велику роль відіграли дисиденти з Донбасу.

Співзасновник УГГ і письменник-фантаст

Микола Руденко народився у селі Юр’ївка, нині це Лутугинський район Луганської області. Писати почав з дитинства, але після демобілізації став відомим письменником-фронтовиком і парторгом Спілки письменників України. Його завданням було давати негативні характеристики репресованим письменникам, яких звинувачували у «космополітизмі». Після того, як Руденко відмовився, він сам потрапив під пильне око радянських органів. А після його критики марксизму був виключений з КПРС.

У квітні 1975 року вперше був заарештований – за правозахисну діяльність, але його амністували як учасника війни у зв’язку з тридцятиріччям перемоги. Але на цьому добрі справи з боку радянської влади закінчилися – Руденкові не давали працювати, не відновили пенсію як інвалідові війни, а крім того, ледве не закрили у психлікарні.

9 листопада 1976 року Микола Руденко оголосив про створення Української Гельсінської групи на підтримку Гельсінського акту, яким 35 країн скріпили зобов’язання з безпеки і прав людини.

​У лютому 1977 року Миколу Руденка заарештували і засудили на 7 років таборів суворого режиму і 5 років заслання за так звану «антирадянську агітацію і пропаганду». Всі твори Руденка були вилучені з продажу і радянських бібліотек і кваліфіковані як «наклеп на радянську владу».

Вчитель, який захищав українськомовний Донбас

Олекса Тихий народився в селі Іжевка у Донецькій області. Уже в 21 рік ледве не потрапив у тюрму за критику безальтернативності виборів в СРСР із єдиним кандидатом. Після цього працював вчителем біології, далі – історії. Тихий вважав, що комсомол і суспільні заборони в Радянському союзі не можуть виховати самостійних особистостей, тож зауважував, що дітей потрібно вчити боротьбі за справедливість, громадській відповідальності й людській гідності.

У лютому 1956 року він написав листа до ЦК КПРС, де виступив проти введення військ Варшавського договору в Угорщину. Як результат, засуджений на 7 років табору і 5 років позбавлення громадянських прав.

Після тюремного терміну Тихий не зміг повернутися до школи, тож працював пожежником, вантажником, слюсарем-механіком, але при цьому укладав словник української мови, готував збірку висловлювань видатних людей про значення мови «Мова народу. Народ», розробляв «метод навчання без школи». Сам же постійно публікував твори про русифікацію рідного краю і відродження української культури на Донеччині, повернення української мови в освіту.

У 1976 році став співзасновником УГГ. Тихого було засуджено разом з Миколою Руденком, але на 10 років позбавлення волі. Для 50-літньої людини, що вже відсиділа 10 років у таборах і підірвала своє здоров’я, такий вирок був смертельним. У Тихого була виразка шлунку, але, незважаючи на це, він протестував проти нелюдських умов утримання політв’язнів 52-денним голодуванням.​

Його тримали в карцері, де Тихого «заїдали комарі», йому провели операцію, після якої тільки сильніше виросла грижа, йому спеціально зшили шлунок, щоб було боляче, але він ніколи не скаржився і так і не написав «покаяння».

У 1980 році Олексу Тихого перевели у табір для політв’язнів у селищі Кучино Пермської області Росії, а 6 травня 1984 року він помер у тюремній лікарні: за словами представників УГГ, його залишили без догляду.

Письменник-революціонер

Василь Стус народився 6 січня 1938 року. Більшу частину свого життя прожив у Донецьку. Тут навчався в педагогічному інституті, працював на шахті, вчителював. У 1965 році, коли у київському кінотеатрі «Україна» презентували фільм «Тіні забутих предків» Сергія Параджанова, Василь Стус разом із Іваном Дзюбою, В’ячеславом Чорноволом і Юрієм Бадзьом повідомили присутнім: в Україні почалися таємні арешти інтелігенції. Це була перша громадянська політична акція протесту в СРСР після сталінських часів, за це Стуса відрахували з аспірантури.

Перший раз Стуса заарештували 12 січня 1972 року. Поет провів 9 місяців у слідчому ізоляторі, а у вересні того ж року за «антирадянську агітацію й пропаганду» його засудили на 5 років позбавлення волі і 3 роки заслання. Весь термін ув’язнення перебував у таборі суворого режиму в Мордовії.

До Української Гельсінської групи Стус приєднався вже після першого ув’язнення. Після того він зрікся радянського громадянства: «Бути радянським громадянином – це значить бути рабом. Я ж до такої ролі не надаюся. Чим більше тортур і знущань я зазнаю, тим більший мій опір проти системи наруги над людиною і її елементарними правами, проти мого рабства». ​

З травня до вересня 1980 року тривав другий суд над Стусом, якого знову звинувачували в «антирадянській діяльності і пропаганді», йому присудили ще 10 років ув’язнення і 5 років заслання. Через нелюдські умови стан Василя Стуса постійно погіршувався. Він зазнав операції на шлунку, покалічив ноги, почались проблеми з нирками. Медичної допомоги не отримував, і навпаки, його постійно змушували працювати ще більше. Стуса намагалися визволити, навіть пробували висунути на здобуття Нобелівської премії. Але Стус у ніч із 3 на 4 вересня 1985 року загинув у холодному карцері в таборі на Уралі. За офіційною версію – «зупинка серця», проте друзі-політв’язні кажуть: це була справжня розправа режиму над поетом і людиною, який не піддавався тискові.

Луганський «світлячок»

Надія Світлична народилася в селі Половинкине Луганської області. На той момент українські села ще не зазнали тотальної русифікації, тож українська була природною мовою спілкування в їхній родині. Навчалась на філологічному факультеті Харківського університету, їздила з діалектологічними й фольклорними експедиціями Харківщиною.

8 листопада 1967 року Надія Світлична разом із братом Іваном, Ліною Костенко та Іваном Дзюбою послали лист-протест першому секретареві ЦК КПУ Петрові Шелесту, в якому називали процес над В’ячеславом Чорноволом «особистою помстою, розправою наділених владою людей над людиною, яка інакше мислить і зважується критикувати дії окремих радянських установ».

Надія Світлична вела правозахисну діяльність, яка принесла їй звинувачення в «антирадянській агітації та пропаганді», за що її двічі заарештовували, а 1973 року засудили на 4 роки таборів, які вона відбувала у мордовських концтаборах. Але й за ґратами вона залишалась «голосом народу» і брала участь у протестах.​

Після повернення з ув’язнення їй погрожували арештом за «дармоїдство», відмовили у прописці і не брали на роботу. 10 грудня 1976 року Надія Світлична відмовилась від радянського громадянства, пояснюючи таке рішення жорстокою розправою над Левком Лук’яненком, В’ячеславом Чорноволом, Василем Стусом та іншими дисидентами.​

Після виїзду з СРСР була активним членом Закордонного представництва Української Гельсінської групи і редактором-укладачем «Вісника репресій в Україні» у США, де розповідала правду про те, що радянський режим робить із носіями української культури. В 1983–1994 роках працювала в українській редакції Радіо Свобода у Нью-Йорку.

**Список використаних джерел та літератури**

1. Бажан О. Г. [Дисидентські (опозиційні) рухи 1960–1980-х років в Україні](http://history.org.ua/?termin=Dysydentski_rukhy_1960_1980_v_Ukr) // [Енциклопедія історії України](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BA%D0%BB%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D1%96%D1%8F_%D1%96%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%97_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) : у 10 т. / редкол.: [В. А. Смолій](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BC%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%B9_%D0%92%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B9_%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D1%96%D0%B9%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) (голова) та ін. ; [Інститут історії України НАН України](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82_%D1%96%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%97_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8_%D0%9D%D0%90%D0%9D_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8). — К. : [Наук. думка](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B4%D1%83%D0%BC%D0%BA%D0%B0), 2004. — Т. 2 : Г — Д. — 518 с. : іл. — [ISBN 966-00-0405-2](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B5%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0:%D0%94%D0%B6%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%B0_%D0%BA%D0%BD%D0%B8%D0%B3/9660004052).

2. Власов В. С. Історія України (рівень стандарту): підручник для 11 класу закладів загальної середньої освіти / В. С. Власов, С. В. Кульчитський. – Київ. Літера ЛТД. 2019 – 256 с. : іл. – ISBN 978-966-945071-5

3. Центральний Державний архів громадських об'єднань України . - Ф. 1. - Оп. 16. - Спр. 103. - Арк. 3-4.

Інтернет-джерела:

<https://www.radiosvoboda.org/a/dysydenty-z-donbasu/29903433.html>

<https://www.istpravda.com.ua/articles/568143de77fc4/>

<http://museum.khpg.org/index.php?id=1328266452>

Понедільникова Карина, учениця 7 класу Никифорівської гімназії Соледарської міської ради Донецької області

Керівник: Устименко К.В.,  
заступник директора з НВР

Іванова І.С., педагог-організатор

**УКРАЇНСЬКА ДЕРЖАВНІСТ: ВІД РЕВОЛЮЦІЇ НА ШГРАНІТІ ДО РЕВОЛЮЦІЇ ГІДНОСТІ**

**Вступ**

З проголошенням незалежності України перед українцями постала проблема етнічнополітичної самоідентифікації.

Мусимо констатувати, що попри надзвичайну популярність у сучасній українській науці та публіцистиці питання державності цей термін вживається як суто літературна метафора, без означення чіткого змісту. Відповідно, така ситуація сприяє виникненню безлічі спекуляцій довкола поняття державності. У кращому разі державність пов’язують із категорією «держава», вживаючи ці слова як синоніми.

Натомість ще у 1949 році український письменник, державний та політичний діяч Володимир Винниченко визначав:

***«державність як комплекс тих інститутів економіки, політики, культури, які діють на території, населеній національним колективом, які зв’язують його в компактну цілість та забезпечують його розвиток у сучасному і майбутньому.»***

Державність — це устрій усього матеріального і духовного буття цілого народу.

Зміст державності є значно ширшим порівняно з поняттям «держава». Державність є своєрідним фундаментом, корінням держави, а остання, у свою чергу, є однією із складових — своєрідним вінцем державності.

***Державними символами України є — Державний прапор, Державний герб і Державний гімн,*** які є основою історичної свідомості громадян та процесів державотворення.

**Основна частина**

1. **Революція на граніті**

Центральний майдан радянського Києва називався площею Жовтневої революції. Саме на ній розпочалась перша українська революція нового часу. Мало хто підозрював, що тривала остання зима СРСР.

**2 жовтня 1990 року** в Україні розпочалася серія акцій мирної громадянської непокори під назвою "Революція на граніті". Студенти вийшли на площу Жовтневої революції. Вони вимагали перевиборів Верховної Ради УРСР на багатопартійній основі не пізніше весни 1991 року, а також відставки голови Ради Міністрів УРСР Віталія Масола. Протести тривали з 2 по 17 жовтня 1990-го в Україні (тодішній УРСР). Стрижнем протестних подій було студентське голодування на площі Жовтневої революції у Києві (нинішньому Майдані Незалежності).

Координаторами "революції на граніті" було чимало нинішніх українських політиків. Це Олесь Доній, Олег Тягнибок, Павло Розенко, В'ячеслав Кириленко. За кілька днів революції на підтримку голодуючих застрайкували інші вищі навчальні заклади Києва. Голодуючих студентів активно підтримали депутати Народної Ради. Після прийняття постанови ВР УРСР щодо врахування вимог студентів-голодувальників 17 жовтня 1990 року "революція на граніті" успішно завершилася.

Що б там не було, за 16 днів жовтня 1990 року організований студентами протест домігся своїх п’яти вимог.

1. **Україна без Кучми**

28 листопада 2000 року голова Соціалістичної партії Олександр Мороз оприлюднив у Верховній Раді аудіозаписи, зроблені в кабінеті президента Леоніда Кучми. На їхній основі главу держави звинуватили в замовленні вбивства опозиційного журналіста Георгія Ґонґадзе 16 вересня. Так званий касетний скандал швидко перетворився на Кучмагейт – “лють до Кучми” – й вилився у вуличні протести.

Це була перша масштабна акція протесту в новітній історії України. Приводом стало вбивство журналіста Ґонґадзе. Але реальні причини носили соціальний характер. І це підтверджувало те, що спочатку вийшло 20 тис. людей, а згодом були акції і по 100 тис. Тобто приходили люди, які, можливо, і не знали, хто такий Ґонґадзе. В результаті відбулася відставка не тільки Кравченка і Деркача [очільники МВС і СБУ], а, найголовніше, була остаточно похована імплементація кучмівського референдуму 2000 року. Хоча головна вимога – відставка президента, а насправді зміна системи – так і не була виконана. Отже, соціальні протиріччя залишилися, які з новою силою проявилися вже у 2004 році.

1. **Помаранчева революція**

"Помаранчева революція" – це акції протесту українських громадян, що були викликані масовими фальсифікаціями президентських виборів 2004 року на користь провладного кандидата Віктора Януковича. Ці події отримали назву за кольором, який використовували прибічники кандидата в президенти Віктора Ющенка й опозиційної партії "Наша Україна".  Під помаранчевими стягами гуртувалися громадяни, яким була небайдужа доля України.

31 жовтня 2004 року відбувся перший тур четвертих президентських виборів.

У західних і центральних областях перевага була на стороні Віктора Ющенка, у південних і східних, відповідно, Віктора Януковича.

Другий тур виборів відбувся 21 листопада 2004 року. Віктор Янукович, розуміючи, що перевага не на його боці, для власної перемоги використав увесь можливий адміністративний ресурс, у результаті чого сфальсифікована явка на Донбасі.

23 листопада на Хрещатику було встановлено 400 наметів.

24 листопада Центральна виборча комісія затвердила офіційний протокол другого туру виборів, які суттєво різнилися від даних  Національного екзит-полу.

Нарешті, 27 листопада на позачерговому засіданні Верховної ради депутати висловили недовіру Центральній виборчій комісії.

Остаточний вердикт очікувався від Верховного суду України, який, врешті, було оголошено 3 грудня: "враховуючи неможливість оприлюднення офіційних результатів другого туру виборів, провести повторне голосування 26 грудня 2004 року", внаслідок перевиборів, новим президентом обрано Віктора Ющенка.

Помаранчева революція на певний час урівноважила суспільні настрої, політична верхівка почала прислухатися до виборців. Проте, це породило розвиток популізму, який не сприяв реформам. Подальше розчарування громадян у політиці Віктора Ющенка повернуло до влади Віктора Януковича.

1. **Революція Гідності**

Боротьба українських громадян за свої права, яка одержала назву "Євромайдан", а згодом Революція Гідності, була наймасштабнішою подією в новітній історії України і логічним продовженням обстоювання прав людини та громадянина.

21 листопада 2013 року півтори тисячі людей вийшли на площу в знак протесту проти того, що проросійський президент Віктор Янукович відмовився підписувати документ, до якого держава йшла роками: угоду про асоційоване членство України в Європейському Союзі. Вночі 30 листопада на вулиці продовжували залишатися кілька сотень активістів, переважно студентів. Їх жорстоко розігнала поліція, в відповідь на що 1 грудня в центр Києва з’їхалися сотні тисяч людей.

Після жорстокого побиття молоді спецпідрозділами силовиків на головній площі Києва – майдані Незалежності, протестний рух перетворився на тривалу кампанію громадянської непокори владному режиму, корупції та порушенням прав людини.

На 61-ий день Майдану на місці протестів застрелено перших двох активістів. На той час уже було двоє загиблих за межами місць протистояння. Ще рівно місяць влада намагатиметься зачистити центр міста від протестувальників. Аж у ніч на 22 лютого 2014 року президент Янукович чартерним рейсом втік у Росію. Офіційно встановлено 108 жертв Революції гідності.

Тактично Євромайдан домігся втечі президента-диктатора, відставки уряду. Після виборів Україна обрала європейський вектор розвитку - стала асоційованим членом ЄС, громадяни отримали право безвізового в’їзду в Євросоюз, внаслідок Зони вільної торгівлі з ЄС товарообіг із країнами Європи стало зростає.

Стратегічно - країна повернулася спиною до свого минулого, “тюрми народів”, як у нас називали по-народному Радянський Союз, і стала лицем до цивілізованих держав.

**Підсумки**

Якщо порівнювати наші революції, співвідносити тривалість і досягнення задекларованих цілей, найуспішнішою може виявитися саме Революція на граніті 1990 року. Звісно, важливо розуміти, що кожна історична доба має свій контекст. Тодішні вимоги студентства були повністю в ключі потужних демократичних віянь, і вписувались у процеси, що були запущені опозиціями в інших союзних республіках. Імперативи студентської революції стали каталізатором свободи та розпаду СРСР. Натомість вихід українців на вулицю 2013 року докорінно змінив вектор державного курсу.

Революція Гідності залишила глибокий, визначальний і незабутній слід в історії. Її ідеали, надії й рішення разюче змінили нашу ментальність, розпочали і продовжують формувати нашу нову політичну ідентичність. Процес не завершено.

Отож обов’язково варто було б поміркувати над тим, заради чого робляться революції та яким чином доводити їх до кінця. На жаль, стає зрозуміло, що за всіма ознаками чотири українські революції, які відбулися впродовж чверті століття, виявилися — «незавершеними» або ж «недоконаними». Звісно, вони принесли певні досить серйозні позитивні результати, починаючи від проголошення Акта про державну незалежність і закінчуючи вигнанням Януковича та зривом «русской весны». Але при цьому олігархічна система — залишилася чинною, вона тільки прикрасила себе синьо-жовтими прапорами і деякою мірою послабила свій тиск на громадянське суспільство. Однак без революційної ліквідації цієї системи Україна має далеко не найкращі перспективи.

Може, тому й революції незавершені, що їхнім досвідом мало цікавилися і тому мало що знають про нього, що все обмежувалося рамками парадигми «слава — ганьба», і не йшлося про цінності, цілі, ідеали та вміння змінювати реальність і вчасно зупинятися?

**Література**

1. http://uk.wikipedia.org/wiki/Революція\_на\_граніті.
2. http://maidanmuseum.org/uk/storinka/revolyuciya-na-graniti.
3. http://maidanmuseum.org/uk/storinka/ukrayina-bez-kuchmy.
4. http://maidanmuseum.org/uk/storinka/pomarancheva-revolyuciya.
5. http://maidanmuseum.org/uk/storinka/revolyuciya-gidnosti.
6. http://day.kyiv.ua/uk/article/podrobyci/revolyuciyi-na-graniti-25-chy-zasvoyeno-uroky.
7. http://[www.ukrinform.ua/rubric-culture/1892345-kirilenko-rozpoviv-pro-svoyu-uchast-u-revolyutsiji-na-graniti.html](http://www.ukrinform.ua/rubric-culture/1892345-kirilenko-rozpoviv-pro-svoyu-uchast-u-revolyutsiji-na-graniti.html).
8. <http://www.golos.com.ua/article/314085>.
9. http://www.slideshare.net/guknet/ss-46997830.

Єфимович В’ячеслав, учень 10 класу

Соледарської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів №13 з поглибленим вивченням англійської мови Соледарської міської ради Донецької області

Керівник: Стебляк С.О.,  
вчитель історії

**МАХНОВСЬКИЙ РУХ В 1917-1921 РР**

*Эти «украинцы» не понимали одной простой истины:*

*что свобода и независимость Украины*

*совместимы только со свободой*

*и независимостью населяющего ее*

*трудового народа, без которого Украина ничто...*

*Н.І. Махно*

**ВСТУП**

Лютнева революція в Росії та падіння самодержавства спричинили бурхливе піднесення українського національно-визвольного руху. Після 200 років бездержавності й утисків українці на території колишньої імперії Романових стали домагатися національно-культурних прав і автономії. Відбуваються численні мітинги й маніфестації, де ухвалюють відозви та резолюції, відновлюють роботу культурно-освітні заклади та громадські організації. Так починалася Українська революція 1917 – 1921 рр.

Українське суспільство в останнє десятиліття переживає період трансформації соціокультурних традицій, а виходить, і зміни, у першу чергу, ціннісних орієнтирів. Ми живемо в епоху "переоцінки цінностей", тому аналіз фундаментальних явищ соціального життя набуває сьогодні особливо актуальне звучання.

Махновщина до тепер є, мабуть, наймасштабнішою “білою плямою” на карті історії України періоду революції та громадянської війни. І безперечно, залишається сповненою загадки протиріч фігура Н.І. Махно.

**Актуальність** досліджуваної теми визначається підвищеним інтересом останніх років до доби національно-демократичної революції 1917-1921 рр. Значний, але суперечливий внесок махновського руху в її історію привернув до нього увагу дослідників. Крім цього, досвід існування суспільного устрою та військової організації махновських повстанців може бути продуктивно використаний і зараз, коли в Україні остаточно формується політична система, точаться суперечки навколо питань місцевого самоврядування, землекористування, військової та освітньої реформ тощо.

**Об’єкт** дослідження є феномен махновського руху в період історії України з 1917 до 1921 років

**Предмет** дослідження є проблеми впливу ідеології анархізму на становлення та розвиток селянського повстанського руху Махновщини на Україні.

**Хронологічні рамки** дослідження охоплюють період з березня 1917 до серпень 1921 року. Нижня межа відповідає створенню провідної політичної організації руху — Гуляйпільської групи анархо-комуністів, з 1919 р. — Гуляйпільського союзу анархістів. Верхня межа, серпень 1921 р, як час ліквідації і самоліквідації переважної більшості махновських організацій та втеча Махна в Румунію.

**Територіальні рамки** дослідження визначаються сучасними кордонами Південно – Східної України – "батьківщини" військово-політичних осередків махновського руху.

**Мета** роботи полягає в дослідженні впливу ідей анархізму на Махновський рух у 1917 – 1921 рр.

Мета конкретизується у наступних **завданнях:**

- визначити сутність ідей анархізму;

- проаналізувати ідейні погляди Нестора Махна;

- розглянути Махновщину як приклад анархізму на Україні у 1917- 1921 рр.

**Методологія дослідження.** У роботі використовуються принцип системності, що і дозволив уявити махновський рух як окрему систему й зробити аналіз. Принцип багатофакторності, який вимагає дослідження різного роду об’єктивних і суб’єктивних факторів, що впливали на розвиток збройних сил руху, а також принцип всебічності, що передбачає вивчення всіх сторін і зв’язків досліджуваного предмета.

Перелічені принципи застосовуються завдяки ряду методів: системно-структурному, історичному та логічному, методу періодизації та аналогії. Застосовані методи дозволили дослідити історичну картину життя махновського руху, а також тенденції його політичної, економічної та військової еволюції.

**Структура роботи.** Дослідження складається з вступу, двох розділів, висновків з проблеми та списку джерел та літератури. У першому розділі ми проведемо невеличкий екскурс в історію формування основних положень ідеології анархізму та її сутності для розуміння її основних засад, які мали безпосередній вплив на ватажка селян Н. Махна та його прибічників. У другому розділі ми розглянемо яким чином і які ідеї анархізму застосовувалися на практиці махновцями в період національно – демократичної революції.

**РОЗДІЛ І. ПОЧАТОК РЕВОЛЮЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ НЕСТОРА МАХНО**

### **В запису № 217 в метричній реєстраційній книзі Хресто-Воздвиженської церкви міста Гуляйполе, зафіксовано, що Нестор Махно народився 26 жовтня 1889 року. Походив він з родини колишнього селянина, був молодшим в сім′ї, п'ятою за рахунком дитиною. Сім’я рано втратила батька. Нестатки, недоїдання були постійною супутниками його невеселого дитинства. Він навчався у церковно-приходській школі. До другого класу ходив з півроку - вигнали. З семи років ходив у підпасках, наймитував. Потім працював на Гуляйпольському механічному заводі. Спочатку працював у фарбувальній майстерні, а потім у літієвому цеху. Там він стає членом групи “Союз бедних хлеборобов”. 26 серпня 1908 року пристав Караченцев заарештував Махна “за причетність до зграї розбійників і здійснення кількох розбійницьких нападів та вбивство селянина Гури”.**

У в'язниці він на відміну від багатьох своїх товаришів по організації тримався стійко і з гідністю, відкидаючи всі перед′явлені йому звинувачення. Махно не падав духом і мріяв про втечу з в’язниці. Невдовзі до рук тюремників потрапила записка, яку Махно спробував передати на волю. Тюремне начальство розцінило її як спробу організувати втечі і посилило охорону в’язнів. З 22 по 26 березня 1910 року обивателі Катеринослава уважно слідкували за ходом судового процесу над «анархістами – комуністами». Вирок, винесений Одеським військово-окружним судом Махну, був суворий - смертна кара. П’ятдесят два дні з жахом чекав він страти, але як неповнолітній був помилуваний.

На все життя він запам’ятав ці страхітливі дні і нерідко сам, коли став знаменитим ватажком, дарував життя приреченим на смерть.

2 серпня 1911 року у “столипінському” вагоні його разом з іншими 11 каторжниками повезли до Москви, яку він уперше побачив через грати знаменитої Бутирки. Махно просидів у цій відомій своїми жорстокими порядками в’язниці з 4 серпня 1911 року по 2 березня 1917 року і завдав великого клопоту тюремному начальству, тому з першого і до останнього дня був закутий у кайдани. У камері № 5 доля звела його з відомим анархістом П. Аршиновим, який став його духовним наставником. Махно з його допомогою поновив свою освіту. Він цікавився російською і українською історією, політичною ідеологією Маркса, Ласаля, Бакуніна, Кропоткіна. «В умовах каторги, - писав П.Аршинов про Махна, - він нічим особливим не відрізнявся від інших, жив, як всі - носив кайдани, сидів по карцерах, вставав на перевірку. Єдине, що привертало увагу - це його невгамовність. Він постійно перебував у сварках, в репресіях і бомбардував тюрму своїми записками. Писати на політичні і революційні теми було його пристрастю. Крім цього, сидячи в тюрмі, він любив складати вірші і в цій галузі досяг більшого успіху, ніж у прозі».

Перебуваючи у тюрмі, Махно не втрачав надію втекти на свободу. Спілкувався він з невеликим колом в’язнів, тому дістав прізвисько “Скромний”. Ті, хто знав Махно, відзначали його природну кмітливість і феноменальну пам’ять, завдяки якій він багато почерпнув з прочитаного і в майбутньому міг легко жонглювати книжковою термінологією і справляти цим самим сильне враження на неосвічене селянство, яке потягнулося до революційної боротьби.

Водночас перебування у тюрмі негативно позначилося на здоров’ї і психіці Махна. Він захворів на туберкульоз і наслідок цього залишився без однієї легені. З нетерпінням чекав він відзначенням 300-річчя династії Романових, сподіваючись на амністію, але коли дізнався, що вона на нього не поширюється, у відчаї ледь не покінчив життя самогубством.

Першу світову війну, на відміну від багатьох інших арештантів, він зустрів без ентузіазму, розуміючи, що воювати доведеться мільйонам селян, у тому числі його братам, яких він любив. Знав Махно і те, як негативно може вплинути на становище селянських сімей воєнне лихоліття. Адже ще в період російсько-японської війни 1904-1905 р.р. його брат, Савка, воював у Маньчжурії і потрапив у полон. На все життя вкарбувались в його юнацьку пам’ять ті нескінченні місяці, коли вся родина з нетерпінням чекала повернення старшого брата додому. Важко сказати, чим би закінчилося перебування Махна за товстими мурами Бутирки, якби не Лютнева революція. Вийшовши після повалення самодержавства з тюрми на вулиці Москви, Махно загубився в людському натовпі і зрозумів правоту цезаревих слів, що краще бути першим у провінції, ніж другим у столиці. Після кількох тижнів роботи в анархістській організації, розпрощавшись з П.Аршиновим, він поїхав на батьківщину.

Повернувшись 23 березня в Гуляйполе, Махно в очах односельців постав справжнім героєм. Жадоба діяльності і влади переповнювали його. Махно почав об’єднувати навколо себе близьких по духу людей, для того щоб заволодіти землею та займатися вигоном з свого тіла паразитів, які б’ють байдики та живучи у розкоші. Він щиро вважав, що своєю боротьбою з експлуататорами сприяв поваленню самодержавства і заслужив значно більшого, ніж інші. Тому, об'єднавши колишніх “експропріаторів” і молодь, яка прагнула покінчити з багатіями, він повів боротьбу з тими, хто після Лютневої революції захопив владу в Гуляйполі. Це були в основному офіцери кулеметної команди 8-го Сербського полку, який тут дислокувався. Вони створили “Громадський комітет” і намагалися втілити в життя політику Тимчасового уряду.

Махно зажадав створення “Селянського союзу”, який мав би право контролювати дії комітету. Він користувався великою підтримкою не лише селянства, яке бачило в ньому “страждальника за інтереси трудівників села”, але й місцевих робітників. Не останню роль відіграв і той факт, що, повернувшись до Гуляйполя, Махно одразу став працювати малярем на заводі “Богатир”.

У квітні було створено “Селянський союз” на чолі з Махно. Крім того, він увійшов до складу “Громадського комітету”.

**РОЗДІЛ ІІ. МАХНОВЩИНА ЯК ПРИКЛАД АНАРХІЗМУ В УКРАЇНІ У 1917 – 1921 РОКАХ**

Один із сучасників "батьки" стверджував у своїх спогадах, що тоді, у 1917 році, в Гуляйполі утворилася досить своєрідна "анархічна комуна". Але чи було це реальним втіленням анархічних ідей у життя, питання доволі спірне. Так, Махно, виступаючи перед односельцями, закликав їх негайно приступити до будівництва нового життя на анархічних, безвладних засадах. Чимало земляків Нестора Івановича і справді повірили в те, що "безвладна" політична програма Махна буде втілена у життя. Але спираючись на наступні факти, можна говорити про те, що в Гуляйполі виникло аж ніяк не безвладдя.

Насамперед, Гуляйпільських анархістів відрізняв від основних анархістів селянський прагматизм. Виступаючи проти самого принципу державності, вони повели запеклу боротьбу проти влади. Але у той же час їм вдалося створити керовану анархістами селянську раду, яка паралізувала орган Тимчасового уряду – Громадський комітет, захопила усі його секції і перетворилася на вищий орган влади у районі – Гуляйпільську Раду.

Одразу Гуляйпільська рада почала активне втурчання у виробничі стосунки робітників і місцевих капіталістів, наказавши останнім суттєво збільшити заробітну плату пролетарям і покращити загальні умови праці на підприємствах Гуляйполя. Крім того, Гуляйпільська рада, прийняла рішення обкласти місцеву буржуазію великими податками, які з них регулярно стягувалися. У тривожні дні заколоту генерала Корнілова (кінець серпня 1917 року) досить активно діяв і Комітет захисту революції, члени якого переслідували і роззброювали капіталістів та контрреволюційно настроєних офіцерів. З селянської молоді Гуляйполя формувалися загони так званої Чорної гвардії, яка, незважаючи на досить невисокий військовий рівень, стала збройною опорою нових, революційних порядків у Гуляйполі.

Система влади спиралася на розгалужену мережу масових організацій, які підтримували політику Махна – профспілки, заводські комітети, комітет наймитів, сходи – зборів.

Слід додати головне, що тоді Н.Махно працював головою цих та деяких інших органів влади в Гуляйполі та Олександрівську, порушивши цим самим неписане правило борців за безвладний лад про те, що справжній анархіст не має права працювати у різних владних структурах.

Наприкінці квітня 1918 року влада Махна та його прибічників у Гуляйполі була тимчасово скинута австро-німецькими окупантами і загонами Центральної Ради. Сам Нестор Іванович змушений був шукати порятунку у більшовицькій Росії. Однак на початку липня 1918 року Махно нелегально повернувся на батьківщину і написав гуляйпільцям листа, в якому пропонував їм піднятися на боротьбу проти режиму гетьмана Павла Скоропадського і створити анархічний лад, в якому не було б місця ніяким чиновникам та адміністраторам, включаючи й більшовицьких.

Пізніше, у грудні 1918 року, махновці вибили петлюрівські війська з Катеринослава і створили тут центральний орган нової влади Катеринославської губернії — Ревком, а сам Нестор Іванович обійняв у ньому досить важливу посаду головнокомандуючого Народно-революційної армії Катеринославського району. Ставши фактичним головою революційної Катеринославщини, Махно написав і оприлюднив досить суворий наказ проти грабунків і грабіжників і сам перший виконав його, власноручно розстрілявши кількох заарештованих злочинців.

На початок 1919 р. вплив Махновщини розповсюджувався на Катеринославську губернію з центром у Гуляйполі Олександрійського повіту. Крім цього, діяльність Н.Махна охоплювала Херсонську і Миколаївську губернії.

Немає сумніву, що навіть щирий прибічник анархізму не знайшов би у таких порядках ніякої "матінки-анархії". Навпаки, всюди різні виконавчі органи влади (від Гуляйпільської ради до штабу "батьки" Махна) пунктуально проводили у життя рішення влади законодавчої — повстансько-селянських з’їздів.

Цей факт можна пояснити особливостями політичної програми Махновського руху.

По-перше, це програма не політичної партії, а конгломерату кількох лівих угруповань, що наклало помітний відбиток на форму і зміст програмних документів, надавши їм синтетичного характеру. Класична анархо-комуністична теорія, якої дотримувалися лідери руху, виявилася невідповідною умовам оточуючої дійсності і першочерговим завданням махновського руху, з самого початку його існування, стала потреба суворого реформування анархістської доктрини.

По-друге, махновський рух не мав мирного проміжку часу на витворення власної політичної програми. Вже ставши значною військово-політичною силою, він повинен був усвідомити своє призначення в історії. Говорити про факт появи цілісної програми можна з жовтня 1919 р., коли було обнародувано Декларацію РПАУ(м).

Самостійний ідейний пошук врешті-решт виробив у Н.Махна власну систему поглядів. При цьому вплив на нього найближчого оточення і "міських" анархістів, можна вважати мінімальним, за небагатьма винятками.

Н.Махно дійшов висновку, що реальним продовженням революції буде її розвиток у державницькій формі. Вихід із ситуації він вбачав у збереженні тенденцій "соціальної" (анархістської) революції в межах територіально значного й суверенного району, який і належало створити. До того ж ідея "вільного району" не суперечила вченню П.Кропоткіна про реальну федерацію держав колишньої Російської імперії і про дрібні держави як політичну форму, що передує анархічному устрою.

Тому не здається дивним, коли махновським загонам вдалося відбити у денікінської армії досить значну територію на півдні, головним органом влади у проголошеній Гуляйпільській республіці стала Реввійськрада Революційної повстанської армії (такою стала її офіційна назва), яка поєднувала в собі характерні ознаки як виконавчої, так і законодавчої влади: вона і приймала рішення з важливих питань життя, вона ж і створювала спеціальні органи — комісії — для їх практичної реалізації. З усіх комісій, створених тоді махновською Реввійськрадою, найважливішими були: фінансова, податкова, санітарно-медична, культурно-просвітницька, комісія з допомоги незаможним верствам міст і комісія з питань забезпечення повстанської армії.

Іншим принципом політичної стратегії махновського руху, починаючи з 1919 р., стала платформа "єдиного революційного фронту", союз "радянських" партій. Проте співробітництво з іншими соціалістами повинно було бути рівноправним.

Політичним ідеалом руху, затвердженим у Декларації РПАУ(м), виступало суспільство, де на зміну примусовій державній владі приходила система суспільної влади, яка мала зупинити побудову нової бюрократичної системи з притаманною їй ієрархією влад. Анархо-махновці намагалися подібними заходами побороти соціальний утопізм загальної анархічної доктрини. Влада, що базується на місцевому самоврядуванні і виростає з нього знизу вгору через з'їзди Рад, — головний принцип концепції махновського "вільного радянського ладу".

Головною причиною підтримки українським селянством ідеології анархізму була її гнучкість. Політики ворогуючих між собою політичних режимів не задовольняли стихійних вимог селянства, в той час як анархізм виступав за їх негайну реалізацію, дозволяв повністю втиснути їх у свою доктрину, забезпечував народним низам ініціативу суспільних перетворень.

Продовжуючи втілення програми у життя у республіці махновців навесні 1919 р. з’являються й карні органи руху, що уособлювалися відділами армійської контррозвідки. Восени 1919 р. вони вже контролювали практично всю територію махновської республіки.

На місцях владу ділили між собою місцеві ради та призначені військовою владою коменданти. Останні повинні були контролювати правопорядок і пересування населення по району. Місцеві ради повинні були постійно звітувати про свою роботу і взагалі радитися зі сходами місцевого населення, що представляли собою своєрідну форму референдуму.

Встановлений в межах Гуляйпільської республіки політичний режим можна вважати обмежено демократичним. У рамках махновської політичної системи діяли осередки есерівських партій різного спрямування, а також більшовиків та меншовиків. Проте провідними елементами політичної системи були організації анархістів: Гуляйпільський союз анархістів та конфедерація "Набат". Політичні організації та головні органи влади махновського руху спиралися у своїй діяльності на мережу друкованих органів. Загалом в 1919-1920 рр. в махновському районі виходило 11 періодичних видань.

У періоди партизанської війни змінювалася і владна структура руху. На зміну обмеженому демократизмові приходив авторитарний режим. Прерогативи вищої влади перебирала на себе Рада революційних повстанців України (РРПУ), що мала олігархічний характер і складалася з визнаних повстанських лідерів. Усі керівні органи концентрувалися в складі однієї з маневрових груп армії, що отримала прізвисько — "республіка на тачанках".

Махновські новації втілювалися і в судочинстві, запровадженням практики "народних" судів і руйнації тюремних будівель, що мали явно суперечливий характер.

Проте при оцінюванні досягнутого рухом рівня здійснення власної позитивної програми треба враховувати ту обставину, що майже в кожній галузі суспільного життя махновцям доводилося починати практично з нуля. За 2-3 роки було зроблено дуже багато, хоча пункти політичної програми і не були виконані в повному обсязі. Наявний рівень розвитку руху говорить про тенденцію його політичного виживання. Як історичне явище, рух намагався забезпечити умови свого подальшого політичного буття.

Як найкраще в цьому руху допомогала військова організація. Розвиток махновської військової машини виявився повнішим за інші структурні елементи руху. У час, коли несприятливі історичні обставини гальмували їх розвиток, військова організація продовжувала вдосконалюватися. У ході цього процесу, пройшовши шлях від примітивного народного ополчення до однієї з найбоєздатніших армій тієї доби, збройні сили махновського руху сім разів змінювали свою назву, доки у вересні 1919 р. не самоназвалися Революційною повстанською армією України (махновців).

Організаційна структура РПАУ(м) принципово змінювалася в залежності від того, в якому стані знаходилися її підрозділи — регулярному чи партизанському. Можливість швидкого переходу від одного стану до іншого стала надзвичайно ефективним прийомом збереження збройних сил руху. Автором регулярної структури РПАУ(м) став начальник її штабу — В.Білаш, автором партизанської структури — Н.Махно.

Повстанська армія з часом набула чіткої організаційної структури, поділяючись на корпуси, бригади, полки, батальйони, роти й інші військові одиниці, на чолі кожної з яких стояли командири, що несли повну відповідальність за своїх бійців. Сучасники вважали, що в організаційному плані армія Махна була дуже схожа на більшовицьку Червону армію, в якій "батько" свого часу служив, і принципи побудови якої явно в неї запозичив.

Що ж стосується мародерства, пияцтва та грабіжництва махновців, то сам Нестор Іванович і його командири рішуче карали їх, практикуючи для цього розстріл на місті. Повстанська армія представляла собою добре навчене, якісне в бойовому відношенні і досить чисельне (15-35 тис.) військо, очолюване талановитим полководцем РПАУ(м). Так і залишилася нерозгромленою, програвши свою війну не на бойовому полі, а через повне виснаження економічних та людських ресурсів району.

Отже, з вище сказаного можна дійти висновку, що Гуляйпільська республіка не була втіленням анархічних ідеалів, а все більше походила на нове державницьке утворення з власною системою влади і політичною програмою. Така явна суперечність між досить частими анархістськими деклараціями махновських керівників і їх яскравим тяжінням до державних форм життя з часом почала різко впадати у вічі.

На останньому з’їзді селян і повстанців, який відбувся у листопаді 1919 року, один досить розумний селянин явно збентежив "батька" і його воєначальників нестандартним, але, по суті, цілком правильним питанням: "Ось ви кажете, що ведете боротьбу проти всякої влади... А хто ж ви самі такі? Хіба — не влада?".

Пізніше, в 1920 році, в повстанській пресі з’явилась досить показова стаття, в якій було відверто сказано — махновський рух не є анархістським, а його учасники-селяни не є анархістами. Щоправда, автори цього матеріалу, на жаль, чітко не визначили той тип суспільства, який збиралися насправді побудувати "анархістські" керівники. Проте минув час, і відповідь на це питання дав сам Нестор Іванович Махно. Він сам, своїми ж власними руками скинув з себе маску анархіста, з’явившись перед своїми командирами у досить незвичній для них ролі прибічника Української радянської держави.

Це сталося у квітні 1921 року, коли під ударами більшовицьких військ махновщина вже перебувала у занепаді. Не дивлячись на активну участь махновців у Кримській операції проти Збройних Сил Півдня Росії М.Фрунзе видав наказ по арміях фронту: "У зв’язку з ліквідацією Врангеля необхідно в найкоротший термін очистити територію України від бандитських зграй". Червоне командування кинуло проти Махно кращі з’єднання 1-ї Кінної армії С.Будьонного.

Махновський рух, котрий свого досягнув апогею у 1919-1920р., поступово пішов на спад і в силу об’єктивних умов, після оголошення так званої "нової економічної політики".

Одного разу Нестор Іванович повідомив соратників про те, що написав чергову декларацію махновського руху. Незабаром він прочитав своїм бойовим друзям її текст, де вже фігурували необхідні з точки зору Махна Всеукраїнський з’їзд рад, Всеукраїнський центральний виконавчий комітет й інші органи центральної та місцевої влад, участь у виборах до яких мали взяти представники усіх лівих партій. Але якщо "батько" серйозно розраховував на схвалення декларації з боку соратників, то він жорстоко прорахувався. У відповідь вони піддали його досить суворій (і до того ж — цілком справедливій) критиці за відхід від "священних принципів анархізму".

Можливо, це походить на суто випадковий крок з боку Махна. Але на думку деяких дослідників, це не було випадковістю, а суто закономірним, і в останній декларації махновського руху Нестор Іванович просто набагато ясніше і впевненіше сказав про те, до чого він схилявся вже досить тривалий час. "Анархічний експеримент" Нестора Махна і махновців був насправді спробою створення в Україні своєрідної махновсько-селянської держави.

Протягом квітня – серпня 1921 р. Махно з невеликим з’єднання проводи рейди по півночі України. Крім того було проведено волго-донський похід, з надією широкої мобілізації населення. Але його сподівання не увінчались успіхом, а ті частини, що були у наявності потроху розсіювались. У 1921 р. Махно переконавшись у повній відсутності підтримки його місцевим населенням у багатьох регіонах України і Росії, прийняв рішення про виїзд за кордон, втіливши його 28 серпня 1921 р. перейшовши румунський кордон. А рештки повстанської армії були розбиті будьоновською кіннотою у 1921 році. Після еміграції Махна та приходом радянської влади, яка почала впроваджувати свої порядки, не було вже ніякого сенсу у діяльності організацій анархістів. Вони почали само розпускатися або при допомозі влади. Таким чином, повстансько – селянський рух анархо – комуністів потерпів поразку, але назавжди залишився в історії феноменальним явищем.

Отже, розглянувши другий розділ, ми можемо зробити наступний висновок. Н. Махно, який ще з часів революції 1905 – 1907 рр. захопився ідеями анархістів, спрощено трактованих його однодумцями з "Союзу бідних хліборобів". Революційну діяльність почав у 1917 р. в рідному с. Гуляйполе. Перебуваючи у тісному зв’язку з анархістами з Набату, Махно починає формувати збройні загони з молодих односельців і веде боротьбу з усіма владними режимами, що мали місце в той період. У Гуляйполі утворилася своєрідна анархо – комуна на чолі з гуляйпільською радою. Н. Махно очолює всі нові владні органи і проводить свою політику.

У 1918 р. було проголошення Гуляйпільської республіки, на чолі з Реввійськрадою і Н. Махно. У вересні 1919р. проголошено утворення РПАУ (м) і опубліковано Декларацію РПАУ(м), де було викладено всі політичні ідеї та зразки суспільного устрою, які пропагував Махновський рух.

Махно та його прибічники втілювали у життя свою внутрішню політику. Яка на ділі не відрізнялась від державницьких заходів. У кожній сфері суспільного життя та виробництва були утворені свої владні структури, що загалом протиставляється всім анархістським гаслам руху. На цій основі доцільним буде вважати, що Махновщині були притаманні здеформовані селянським прагматизмом і спрощеним розумінням класичних теорій анархізму, власні погляди, які сформувалися вже у процесі війни у "батька" Махна. Але у подальшому вони не отримали підтримки у селян в силу наступу радянської влади та НЕПу і виснаження власних матеріальних та людських ресурсів, відсутності підтримки у населення. У серпні 1921 р. під дошкульними ударами з’єднань Червоної Армії Махно втік до Румунії, а рештки загонів були розгромлені, анархістські організації само розпустилися до кінця 1921р.

**ВИСНОВКИ**

В історії ХХ ст. в період Національно - демократичної революції найбільш яскравою постаттю є Н. І. Махно, який в силу власних ідейних поглядів започаткував феноменальне в історії явище – Махновський рух.

Починаючи з 1918 р., опанувавши значну територію, створивши власну політичну систему, збройні сили та ідеологію, махновський рух досягає стану державності. Її головними характеристиками стали: республіканська форма правління, що сполучалася з певними авторитарними тенденціями, декларована колективна власність на землю, використання системи ринкового товарообміну, товарне зернове землеробство, а також відсутність чітких кордонів і самоназви. Характерною її рисою також стала мілітаризація життя та сповідування ідеології, спрямованої на здолання в майбутньому державного стану суспільства.

Проведені махновцями революційні перетворення в різних сферах життєдіяльності суспільства виявили тенденцію поступового зникнення соціального утопізму в політичній практиці махновського руху, що відкривало шляхи до подальшого одержавлення "вільного району". Махновський рух — широкомасштабна спроба побудови особливої форми суспільного устрою, що витікав сутністю своїх традицій з козацької епохи.

Незважаючи на ряд недоліків, особливості військової організації руху дали йому можливість створити чисельну, боєздатну армію. Внісши ряд новацій у військове будівництво, РПАУ(м) витворила військову інфраструк-туру і тактику ведення бойових дій, що не мали аналогів на той час. Це дозволило їй тривалий час успішно протистояти чисельно більшим і краще озброєним арміям супротивників.

Але такому стані справ існує пряме протиріччя анархії – це явні спроби утворення власного державного утворення Гуляйпільської республіки, яка у планах мала перетворитися на Махновію. Для цього існували всі задатки, формувалися владні структури, проголошувались політична програма. Таким чином, Н. Махно свідомо зійшов зі стезі анархіста. І цілком впевнено має право на життя думка, що "анархічний експеримент" Нестора Махна і махновців був насправді спробою створення в Україні своєрідної махновсько-селянської держави.

Але незважаючи на такі серйозні протиріччя, Махновський рух мав можливість стати конструктивним явищем у загальнонаціональному масштабі, за допомогою якого український народ міг здобути волю, державність та демократичний лад. Махновська потуга могла бути складовою ланкою загального національно-визвольного процесу як регіональний осередок з власною політичною специфікою. Але цей шанс, через ряд суб'єктивних та об'єктивних обставин, не був реалізований. Позбавлений загальнонаціональної підтримки, махновський рух опирався лише на власні сили, що обумовило його поразку і важливе місце в історії та популярність та шану у суспільній свідомості.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ І ЛІТЕРАТУРИ**

1. Аршинов П. История махновского движения (1918-1921 гг.). Запорожье, 1995. 195 с.
2. Белаш А. Дороги Нестора Махно: исторические повествования. Киев, 1993. 592 с.
3. Махно Н. Воспоминания. В 3 т. В огне революции. Париж, 2006. Т.2. 156 с.
4. Беспечный Т. Нестор Махно: правда и легенды . Донецк, 1996. 178 с.
5. Верстюк В. Махновщина: селянський протестантський рух на Україні. Київ, 1991. 368 с.
6. Коновальчик П. Коротка історія анархізму. Схід. 2006. № 5. С. 34 - 40.
7. Мармазова Т. Ідейні передумови і спрямованість махновського руху. Схід. 2001. № 6 (43). С.73-76
8. Мармазова Т. Періодизація та історичне значення махновського руху . Схід. 2003. № 4 (54). С.89-92
9. Мармазова Т. Історіографія повстанського руху під проводом Н. Махна : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. .іст. наук .: спец. 05. 02. 08. " Історичне джерелознавство" . Донецьк, 2003. 20 с.
10. Тимощук А. Анархо-коммунистические формирования Н.Махно. Симферополь, 1996. 75 с.
11. Чоп В. Махновський рух на Україні 19717 – 1921 рр.:проблеми ідеології, суспільного та військового устрою: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. .іст. наук .: спец. 05. 02. 08. " Історичне джерелознавство". Запоріжжя, 2002. 25 с.
12. Шубин А. Анархия – мать порядка. Дружба народов. 1993. №4. С. 179-198.

Гришаєва Ярослава, учениця 11 класу

Яковілвської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів Соледарської міської ради Донецької області

Керівник: Невідомський С.М.,  
вчитель історії

**ОЛЕКСА ТИХИЙ.**

**ЯК ДОНЕЦЬКИЙ ВЧИТЕЛЬ РЯТУВАВ ДОНБАС ВІД РУСИФІКАЦІЇ**

**ВСТУП**

У 60–70-х роках XX ст. в Україні сформувався правозахисний та національно-визвольний рух, спрямований насамперед на українське культурне відродження, а згодом, із його розвитком, – на боротьбу за обстоювання людських та національних прав. За словами історика українського дисидентства В. Овсієнка, цей рух «неминуче мав перерости у рух політичний, антиімперський, оскільки колоніальне становищеУкраїни було основною причиною нищення української культурної самобутності».

Невід’ємною складовою боротьби українськоїінтелігенції –письменників, журналістів, учителів – проти нівелювання національної самосвідомості стала діяльність на захист української мови.

У цей період за російською мовою закріплюється домінантне становище в Радянському Союзі шляхом надання їй статусу не лише як

мови міжнаціонального спілкування, а й як другої рідної для всіх народів СРСР. Слугувало цьомуй проголошення створення так званого спільного

лексичного фонду мов народів союзних республік,головну роль у якому відводили саме російській.

Посилення русифікації зумовило витіснення української мови з багатьох сфер суспільного життя, обмеження її функціональних можливостей, гальмування розвитку питомої наукової термінології, поширення численних росіянізмів та кальок з російської мови. Прагнення захистити права українців на вільний розвиток своєї мови і культури спонукало патріотів до протидії духовному та культурному поневоленню. Українськідіячі, за висловом В. Марченка, стали тими «речниками правди», які «вказують своєму народовішлях до звільнення від рабства».

Дисидентський рух плинув у СРСР трьома потоками, що часто зливалися. Завдяки легшому доступу до західних журналістів найбільш відомим був московський правозахисний, або демократичний, рух, що переважно складався з представників російської інтелігенції, серед провідників якої були такі світочі, як письменник Олександр Солженіцин та фізик-ядерник Андрій Сахаров. Іншою формою «антигромадської поведінки» був релігійний активізм. На Україні, як і в інших неросійських республіках, дисидентство викристалізовувалося у змаганнях за національні й громадянські права, а також за релігійну свободу.

Серед західних аналітиків українського дисидентського руху існує розбіжність щодо умов, котрі спонукали людей до відкритого протесту. Олександр Мотиль доводить, що до зародження дисидентства на Україні, як і в Радянському Союзі взагалі, спричинився насамперед політичний курс радянського керівництва, особливо хрущовська «відлига» й намагання Брежнєва покласти їй край. Відверто проукраїнська лінія Шелеста, поза всяким сумнівом, давала українській інтелігенції додаткову спонуку висловлювати невдоволення Москвою. Всеволод Ісаєв та Богдан Кравченко підкреслюють, що дисидентство було тісно пов’язане насамперед із соціально-економічною напруженістю. З огляду на організований Москвою величезний наплив на Україну росіян вони вважають, що конкуренція за вигідну роботу між привілейованими російськими прибульцями та амбіціозними українцями часто схиляла останніх до підтримки вимог дисидентів надати Україні більшої самостійності. Так чи інакше, в даному контексті дисидентство було найновішим проявом вікового протистояння між українською інтелігенцією та бюрократією російської імперії.

Метою мого дослідження стало визначення поняття «дисидентство», обґрунтування творчого та інтелектуального внеску Олекси Тихого, як представника українського визвольного руху в боротьбі проти звуження сфер вжитку української мови та владного втручання у її внутрішній розвиток з метою зближення з російською мовою.

**РОЗДІЛ І. ДИСИДЕНТСЬКИЙ РУХ В УКРАЇНІ**

1.1. Зародження дисидентського руху

Проти чого ж виступали українські дисиденти і яких цілей прагнули досягти? Як і в кожній групі інтелектуалів, тут існувала велика різноманітність і відмінність у поглядах. Іван Дзюба, літературний критик і один з найвидатніших дисидентів, однаково прагнув здобути як громадянські свободи, так і національні права. Він чітко висловив свою мету: «Я пропоную... одну-єдину річ: свободу – свободу чесного публічного обговорення національного питання, свободу національного вибору, свободу національного самопізнання і саморозвитку. Але спочатку і насамперед має бути свобода на дискусію і незгоду». Націонал-комуніста Дзюбу непокоїла велика розбіжність між радянською теорією та дійсністю, особливо в галузі національних прав, тому він закликав власті усунути її для блага як радянської системи, так і українського народу. На відміну від нього історик Валентин Мороз продовжував інтелектуальні традиції українського інтегрального націоналізму, відкрито виражаючи свою відразу до радянської системи та надію на її крах. Проте взагалі українські дисиденти закликали до проведення в СРСР реформ, а не до революції чи відокремлення, й виступали проти національних репресій на Україні та за громадянські права в СРСР.

Перші прояви цього руху мали місце наприкінці 50-х–на початку 60-х років, коли на Західній Україні було організовано кілька невеликих таємних груп. Виділялася серед них так звана «Група юристів» на чолі з адвокатом Левком Лук’яненком. Вона закликала до здійснення законного права України на вихід із Радянського Союзу. Після виявлення цих груп їхніх учасників на закритих процесах було засуджено до тривалих термінів ув’язнення[11].

У 1962 та 1963 роках Хрущов провів широко розрекламовані зустрічі з діячами культури та мистецтва. На них він роздратовано засудив «відступи від соціалістичного реалізму» та «прояви формалізму і абстракціонізму».

Інерція десталінізації продовжувала розбурхувати неспокій серед інтелігенції. Проведена у 1963 р. в Київському університеті офіційна конференція з питань культури та мови, участь у якій взяли більше тисячі чоловік, перетворилася на відкриту демонстрацію проти русифікації. Приблизно в цей час студенти та інтелігенція стали постійно сходитися до пам’ятника Тарасові Шевченку в Києві не тільки для публічних читань творів поета, а й також для того, щоб критикувати культурну політику режиму. Підозріла пожежа 1964 р., що знищила фонд українських рукописів бібліотеки Академії наук України, викликала бурю протестів провідних діячів літератури. Побоюючись, щоб події не вийшли з-під контролю, Кремль вирішив ударити по дисидентському рухові в усьому Радянському Союзі. Наслідком цієї політики на Україні став арешт наприкінці 1965 р. близько двох десятків тих, хто протестував особливо голосно. Щоб залякати інших, власті вирішили судити дисидентів відкритим судом. Проте ця тактика бумерангом ударила по них самих, викликавши ще сильніші протести й опозицію. Побувавши на цих процесах у Львові, молодий журналіст і відданий комуніст В’ячеслав Чорновіл написав «Записки Чорновола» – збірку документів, що викривали свавільні, протизаконні й цинічні маніпуляції властей правосуддям. У палкій промові перед великою аудиторією в Києві засудив арешти Іван Дзюба. Він також подав Шелесту й Щербицькому свою працю «Інтернаціоналізм чи русифікація?» – тонкий, ерудований і безжальний аналіз теорії й механіки русифікації на Україні. Після свого арешту в 1970 р. за антирадянську агітацію та пропаганду Валентин Мороз написав «Репортаж із заповідника ім. Берії», емоційна й викривальна сила якого спрямована проти сваволі радянського офіціозу та руйнування ним окремого індивіда й цілих народів. Щоб не дати властям ізолювати дисидентів одного від одного й від суспільства, щоб інформувати світ про подробиці переслідувань в СРСР, у 1970 р. українські дисиденти почали таємно поширювати часопис «Український вісник». Хоч КДБ й зміг обмежити розповсюдження цих матеріалів на Україні, йому не під силу було запобігти їх проникненню на Захід [7]. Там за допомогою українських емігрантів вони публікувалися й пропагувалися, що викликало у радянських властей замішання й переляк.

Спочатку осередок українських дисидентів складали «шестидесятники» – нове плідне покоління письменників, що здобувало собі визнання. До нього належали Ліна Костенко, Василь Симоненко, Іван Драч, Іван Світличний, Євген Сверстюк, Микола Вінграновський, Алла Горська та Іван Дзюба. Пізніше до них приєдналися Василь Стус, Михайло Осадчий, Ігор та Ірина Калинці, Іван Гель та брати Горині. Вражаючою рисою цієї групи було те, що її члени являли собою зразковий продукт радянської системи освіти й швидко робили собі багатообіцяючу кар’єру. Деякі були переконаними комуністами. Хоча дисиденти діяли переважно в Києві та Львові, вони походили з різних частин України. Більшість складали східні українці, проте багато з них мали ті чи інші зв’язки із Західною Україною, де свого часу навчалися чи працювали. Інша варта уваги риса полягала в тому, що чимало інтелігентів були в своїх сім’ях першими, хто залишив село й приєднався до лав міської інтелігенції. Звідси й той наївний ідеалізм та складна аргументація, часто притаманні їхнім заявам. Загалом вони становили дуже аморфний і неорганізований конгломерат людей. На Україні налічувалося не більше тисячі активних дисидентів. Проте їх підтримувало й співчувало їм, напевне, багато тисяч.

Євген Сверстюк писав у 1993 році:

«…Серед ознак шестидесятників я б поставив на перше місце юний ідеалізм, який просвітлює, підносить і єднає. …

Другою ознакою я б назвав шукання правди і чесної позиції. … Поетів тоді називали формалістами за шукання своєї індивідуальності. Насправді – за шукання істини – замість ідеї спущеної зверху для оспівування.

Як третю ознаку я б виділів неприйняття, опір, протистояння офіціальній літературі та всьому апаратові будівничих казарм».

На останній хвилі відлиги встигло розквітнути багато талантів, які потім страждали за це.

У 1962 році побачила світ перша поетична збірка Василя Симоненка, одного з найяскравіших поетів «українського відродження». 1965 та 1973 років у Мюнхені були опубліковані інші його твори, але автор цих видань не побачив. У 1963 році невідомі злочинці жорстоко побили його і того ж року він помер.

Однією з найобдарованіших представниць шестидесятників стала Ліна Костенко. У своїй творчості вона звертається до історичного минулого, одвічних проблем духовності українського народу.

Характеризуючи найяскравіших представників літератури того часу Є.Сверстюк писав, що незважаючи на спільні риси, кожен з них відрізнявся своєю творчою індивідуальністю: «Іван Світличний виводив соцреалізм на загальнолюдський простір та демонтував теорію партійної літератури. Іван Драч приніс перші вірші незвичайні та незрозумілі так, наче його й не вчили, про що і як треба писати. Василь Симоненко заговорив з Україною в тоні надзвичайної щирості та відвертості. Микола Вінграновський тривожно заговорив про свій народ, і метафори його звучали апокаліптично. Ліна Костенко зрідка виступала зі своїми віршами, але то були вірші такої сили звучання, наче вся радянська поезія для неї неістотна» [5].

Зовсім не те і не так, як навчали в інституті, малювали Віктор Зарецький, Алла Горська, Галина Севрук, Панас Заливаха.

**1.2. Діяльність та придушення дисидентів**

Післяхрущовське двадцятиріччя (1965-1985 рр.) в Україні пройшло під знаком неухильного поглиблення кризи радянського суспільства, що поширилася на всі сфери життя – політику, економіку, соціальні відносини, ідеологію, культуру.

У цей час суспільно-політичне життя в Україна розвивалося надзвичайно суперечливо. З одного боку – наступ партапарату, його ідеології, з іншого – зростання національної свідомості.

Розвиток культурного життя теж носив суперечливий характер. Щорічно відкривалися нові школи, зростала кількість вчителів, і в той же час у зв’язку із зменшенням приросту населення зменшувалась кількість дітей шкільного віку. Все менше ставало шкіл з українською мовою навчання. А в деяких містах, особливо Донецького регіону, вони зовсім зникли. Офіційна влада посилено стимулювала процес русифікації. Освіта перебувала у стані постійного експериментування, політизації, пристосування до потреб «комуністичного будівництва». У 1966-67 рр. У школах республіки почався перехід на нові 10-річні програми навчання. Було запроваджено жорсткі критерії оцінки роботи навчальних закладів за кількісними показниками. Обов’язковість середньої освіти вела до знецінення знань. Поширилося явище «окозамилювання», оскільки високу оцінку керівництва міг мати тільки викладач, який мав високі відсоткові показники в навчально-виховному процесі. Особливий акцент робився на трудовому вихованні учнівської молоді. Професійно-технічне навчання поступово переводилося на базу середньої освіти [3].

Певних успіхів досягла українська наука у кібернетиці, фізиці, математиці. Проте були проблеми, в основному з вини керівництва. Вітчизняні вчені були виключені з міжнародного обміну інформацією, часто важливі наукові відкриття не доходили до керівників.

На науках гуманітарного профілю негативно позначилася заідеологізованість учених, тенденції до технізації всієї академічної системи. Але й тоді були історики, які не йшли на компроміси з владою: М.Брайчевський, О.Компан, Я.Дзира.

В український літературі тих років червоною ниткою проходили теми жовтневої революції і Великої Вітчизняної війни. Водночас з’являлися і неординарні твори. Поміж них – романи «Собор» (писався у 1963-67 рр.) і «Циклон» О.Гончара, проза Ю.Мушкетика, Є.Гуцала, Р.Іванчука, Ю.Дрозда, поезії І.Драча, Б.Олійника, Д.Павличка, Л.Костенко, інших.

За сприяння тодішнього керівника республіканської компартії П.Шелеста влада пішла на ряд суттєвих пом’якшень у своїй культурній політиці, навiть почався новий, щоправда, дуже поміркований варіант «українізації», розпочало діяльність Українське товариство охорони пам’яток історії та культури, що, зокрема, здійснювало реставрацію пам’яток козацької доби. Однак все це явно суперечило московському курсові на створення «нової спільноти – радянського народу» й толерувалося лише до першої зручної нагоди.

Такою нагодою стали відомі події 1968 року в Чехословаччині. Хоча П.Шелест активно підтримав інтервенцію, він недовго протримався при владі, звинувачений в недостатньому послухові Москвi та потуранні українському націоналізмові. Після приходу до влади ультралояльного щодо Москви В.Щербицького знову почалося закручування гайок. Знаменним початком його були засудження та фактична заборона роману «Собор». Багатьох «шістдесятників» піддано гострій критиці та переслідуванням, кількох (зокрема Iвана Дзюбу) навіть заарештовано. Практично припинилися перевидання творів митців, репресованих у 30-тi роки. З культурного обігу старанно вилучалося все, що могло стимулювати національні почуття, цензуруванню почали піддавати навiть класичні вірші Тараса Шевченка. Наслідком стала поява альтернативної, підпільної «дисидентської» культури, зокрема – так званого «самвидаву». Дисидентами (а пізніше – політв’язнями) стала найрадикальніша частина «шiстдесятникiв». Інші або самоізолювалися від активного культурного життя, або пішли на компроміс із владою, вважаючи це єдиним способом продовжити спілкування з читачем.

Свідченням про наростання тиску на літературу стало прийняття ЦК КПРС у січні 1973 року Постанови «Про літературно-мистецьку діяльність». Вона вимагала більшої активності у слідування ідейним настановам партії.

Виникли проблеми й у розвитку інших видів мистецтва. Режим прагнув підкріпити безплідні ідеї про «розвинуте соціалістичне суспільство, як вищу форму цивілізації». Замовлення верхів стимулювалося високими гонорарами, лауреатськими званнями, почестями і матеріальним достатком.

Кількість театрів зросла з 61 до 89. На сцені були суворо заборонені п’єси, які викривали недоліки існуючого ладу. Український театр дедалі більше втрачав свою національну особливість. Наприклад, з семи ТЮГів лише львівський був українським.

У музичному мистецтві в ті роки плідно працювали Г.Майборода, В.Губаренко, П.Майборода, І.Шамо. Але стало помітним і зникнення інтересу до національної музики. Її традиції намагалися зберегти хор імені Вірьовки, капела «Думка», заборонений у 1971 році етнографічний ансамбль «Гомін» та інші колективи. У 1979р. трагічно обірвалося життя автора пісень «Червона рута» та «Водограй»В.Івасюка. Розвивалося оперне мистецтво. (М.Стеф'юк, А.Солов'яненко, Д.Гнатюк).

В образотворчому мистецтві того часу занадто багато місця займали образи Леніна (М.Божій, В.Касіян, С.Шипка). Але розвивалась і українська школа живопису (М.Дерегус, В.Чеканюк, Т.Яблонська, Й.Кошая). Твори деяких художників-новаторів просто знищували ( А. Рибачук,

В. Мельниченко).

60-70ті роки Стали періодом формування українського поетичного кіно. Започаткували його випущені в цей час фільми «Камінний хрест» Леоніда Осики, «Криниця для спраглих» Юрія Іллєнка за сценарієм І.Драча, «Білий птах з чорною ознакою» і «Вавілон ХХ», «Тіні забутих предків» Сергія Параджанова. Доля цих картин не була простою. Часто її вирішувала не професійність режисури чи майстерність акторів, а реакція влади.

Після падіння у 1972 р. Шелеста, Щербицький, спираючись на шефа КДБ Федорчука і партійного ідеолога Маланчука, розпочав масивний погром опозиційної інтелігенції, що призвів до арешту сотень людей і набагато суворіших вироків, ніж у 1965–1966 р. Відвертих дисидентів, а також співробітників дослідних інститутів, редакційних колегій, університетів, яких підозрювали в «неблагонадійних» поглядах, виганяли з роботи. Ця хвиля переслідувань, що нагадувала сталінські дні, травмувала ціле покоління української інтелігенції й змусила багатьох, серед них і Дзюбу, покаятися й відійти від дисидентської діяльності.

У вересні 1965р. підчас презентації у кінотеатрі «Україна» фільму «Тіні забутих предків» з різкою критикою арештів інтелігенції виступили Дзюба, Стус, Чорновіл. Під їхнім листом підписалося 140 присутніх. Реакція властей була блискавичною. Їх всіх було звільнено з місць роботи. Листи звернення до керівників УРСР та СРСР стали однією з найпоширеніших форм протесту у ті роки [4].

У 1967 році в структурі КДБ створюється спеціальне «п’яте управління», на яке режим поклав обов’язки по боротьбі із «ідеологічними диверсіями», а по суті - з інакодумцями.

Іншою формою діяльності дисидентів було поширення підготовлених книг, статей, відозв. Вони потайки переписувалися, передавалися з рук в руки. Така система називалася «самвидавом». Першою «самвидавською» роботою (1966р.) була «Правосуддя чи рецидиви терору?» В’ячеслава Чорновола. В січні 1970 року почав виходити журнал «Український вісник». До 1972 року вийшло шість номерів.

Завдяки цілеспрямованим діям дисидентів у 60х рр. була започаткована традиція 22 травня вшановувати пам’ять Тараса Шевченка. Цього дня 1861 року труну з його тілом провезли з Петербургу через Київ до Канева. 1967 року в цей день міліція розігнала учасників зібрання біля пам’ятника поетові у Києві і заарештувала 4 з них. На вимогу розгніваних людей, які влаштували демонстрацію біля ЦК КПУ арештантів звільнили.

У 1972 році досягла свого апогею кампанія репресій проти інакомислячих. Були заарештовані В’ячеслав Чорновіл, Євген Сверстюк, Іван Світличний, Іван Дзюба, Михайло Осадчий, Юлій Шелест, Василь Стус та інші. Практично всі вони були засуджені до тривалого ув’язнення та відправлені до таборів суворого чи особливого режимів на Уралі та в Мордовії. Крім цього було поставлено систему "каральної медицини". Деяких опозиціонерів, яких було важко звинуватити у порушенні відповідних статей кримінального кодексу оголошували божевільними та замикали до психіатричних лікарень спеціального типу. На початку 70х рр. дисидентство стало впливовим чинником політичного життя. Активні дії правозахисників стали відомі на Заході, повідомлення про них потрапили на сторінки іноземної преси.

Масові репресії 1972 року на деякий час паралізували активність дисидентів. Однак вже у 1974 році побачили світ 7 та 8 випуски «Українського вісника» у чому незаперечна заслуга Степана Хмари.

Поріділі чисельно, але й далі сповнені рішучості дисиденти у 1975 р. дістали новий імпульс, коли СРСР підписав Гельсінкську угоду й офіційно погодився шанувати громадянські права своїх підданих. Повіривши Кремлеві на слово, дисиденти організували відкриті й, на їхню думку, юридичне санкціоновані групи, завдання яких полягало в тому, щоб наглядати за дотриманням громадянських прав з боку Кремля. Перший Гельсінкський комітет було засновано в Москві у травні 1976 р. Незабаром, у листопаді 1976 р., в Києві з’явилася Українська Гельсінкська група. Аналогічні групи сформувались у Литві (листопад 1976 р.), Грузії (січень 1977 р.) та Вірменії (квітень 1977 р.).

Гельсінські групи не були таким уже поширеним явищем серед країн соціалістичного табору. У Радянському Союзі їх було 5. Поза його межами вони існували лише у Польщі (Комітет захисту робітників, перетворений згодом у Комітет громадського захисту (KOS-KOR)), у Чехословаччині (група “Хартія-77”). У Румунії подібні групи не виникли, оскільки таємна поліція придушувала кожну таку спробу у зародку. У Німеччині місцеві громадяни користалися Гельсінськими угодами головно для того, щоб дістати право еміграції. Зовсім слабим був відгук на гельсінський процес у Болгарії та Угорщині. Все це дає підстави стверджувати, що українські дисиденти були однією з головних опозиційних груп у Центральній і Східній Європі.

Було створено Українську Гельсінкську групу, яку очолив письменник Микола Руденко – політичний комісар у роки другої світової війни та колишній партійний чиновник у письменницькій організації. Його близьким товаришем був генерал Радянської армії Петро Григоренко –кавалер багатьох урядових відзнак, якого відправили у відставку. Ця група налічувала 37 учасників, найрізноманітніших за походженням. Тут були дисиденти, що вже відбули терміни ув’язнення, такі як Ніна Строката, Василь Стус, Левко Лук’яненко, Іван Кандиба, Надія Світлична та В'ячеслав Чорновіл, такі колишні націоналісти (що вижили після десятиліть, проведених у сталінських концтаборах), як Святослав Караванський, Оксана Попович, Оксана Мешко, Ірина Сеник, Петро Січко, Данило Шумук та Юрій Шухевич (син командувача УПА Романа Шухевича), й такі релігійні активісти, як православний священик Василь Романюк.

Незважаючи на постійні арешти, склад УГГ продовжував збільшуватися, і вже у 1985 р. вона нараховувала 36 чоловік. Наприкінці 1970-х років деякі з членів – Григоренко, Строката-Караванська, Надія Світлична – емігрували з СРСР, тим самим діставши можливість представляти УГГ за кордоном.

Українську Гельсінкську групу відрізняли від попередніх дисидентів дві важливі риси. Перша полягала в тому, що група являла собою відкриту громадську організацію, яка хоч і не була прорежимною, проте вважала, що має законне право на існування. Такі погляди були для Східної України чимось нечуваним ще з часу встановлення радянської влади. Іншою безпрецедентною рисою були контакти з аналогічними групами по всьому СРСР з метою «інтернаціоналізувати» захист громадянських і національних прав.

У програмних заявах групи явно проступало й нове мислення. Вони наголошували на застосуванні легальних методів, убачаючи вирішення суспільних проблему дотриманні законів узагалі й поважанні прав особи зокрема. Тому члени групи часто називали свою діяльність правозахисним рухом. Як зауважував Іван Лисяк-Рудницький, проповідування законності й справжньої демократії замість певної ідеології, наприклад, націоналізму чи марксизму, якими доти захоплювалася українська інтелігенція, стало важливим поворотним пунктом в історії української політичної думки.

Різким контрастом до ксенофобії, притаманної націоналізмові оонівського гатунку, було те, що палкий патріотизм українських дисидентів не передбачав ворожості до інших народів, навіть до росіян. У 1980 р. в одній із їхніх заяв говорилося: «Ми розуміємо, що значить жити під колоніальним гнітом, і тому заявляємо, що народові, який живе в нашій країні, буде забезпечено найширші політичні, економічні і соціальні права. Будуть безумовно гарантовані всі права національних меншостей і різноманітних релігійних асоціацій». Виходячи зі своїх легалістських поглядів, члени Української Гельсінкської групи вважали, що найкращим шляхом до незалежності України є застосування гарантованого в радянській конституції права на вихід з СРСР. На їхню думку, найефективніший спосіб «деколонізації» Радянського Союзу полягав у тому, щоб дозволити його народам провести справді вільні вибори.

Діяльність Української гельсінської групи засвідчила про перехід дисидентського руху в нову, зрілішу стадію – стадію, яка відзначалася сформованою організаційною структурою й чітко окресленою політичною програмою. Основним новим моментом цієї програми був перехід українських дисидентів на самостійницькі позиції. У документах дисидентського руху все частіше звучала вимога виходу України зі складу СРСР і створення незалежної демократичної української держави.

Окремий різновид дисидентства на Україні базувався на релігії. Теоретично радянська конституція гарантує свободу віровизнання. Але режим удавався до цілого ряду заходів для боротьби з релігійними віруваннями та практикою. Вони включали обмеження релігійних публікацій, заборону навчати дітей релігії, проведення серед них атеїстичної агітації, засилання агентів у середовище священнослужителів і церковної ієрархії, закриття культових споруд, застосування до тих, хто стоїть за віру, громадських та економічних санкцій, обмеження можливості здобути освіту. Проте духовна безплідність радянської ідеології, з одного боку, та обурення жорстокою політикою режиму, з іншого, зумовили відновлення потягу до релігії, особливо на селі. Разом із цим зростала войовничість віруючих,

На початку 80-х рр. В Україні дисидентський рух було практично розгромлено.

Незважаючи на всю відвагу, натхненність та ідеалізм дисидентів і на одіозну поведінку їхніх гонителів, цей рух не набув широкої підтримки на Україні. Однією з причин цього стало те, що, крім засудження режиму й вимог дотримуватися законів, дисиденти не сформулювали виразної політичної програми. Питання, які вони порушували, не були проблемами щоденного життя, що хвилюють більшість населення: робітників і колгоспників. Тому дисиденти мали вузьку соціальну базу, що складалася майже виключно з інтелігенції.

Але вирішальною причиною невдачі дисидентського руху була природа системи, що протистояла йому. На дисидентів ополчилися всі потужні сили радянської системи й особливо всемогутній КДБ. Володіючи монополією на засоби комунікації, режим всіляко перешкоджав поширенню інформації про дисидентів серед громадськості. Коли ж якась інформація все ж з’являлася, то вона звичайно була спотвореною й змальовувала дисидентів у негативному світлі. Маючи в своєму розпорядженні сотні тисяч офіцерів, агентів у цивільному, донощиків, КДБ, здавалося, був усюдисущим і всезнаючим у своєму прагненні не допустити поза наглядом уряду будь-якої громадської діяльності. Але на відміну від сталінських часів таємна поліція вже не виявляла такого фанатизму й не знищувала дійсних і потенційних супротивників. Тепер вона намагалася ізолювати дисидентів від суспільства й, застосовуючи до них методи дедалі більшого тиску, змусити їх покаятися або замовкнути. Тим, хто критикував режим, відмовляли в робочих місцях, у можливості здобуття освіти їхнім дітям й навіть у даху над головою. Найупертіших засуджували до тривалих термінів ув’язнення або запроторювали до психіатричних лікарень, де їм давали препарати, що руйнують людську особистість. Знищуючи кількох, КДБ успішно вдавалося залякати багатьох.

У своїй діяльності на Україні таємна поліція була не такою обмеженою, як у Москві. Ізольовані від столичних західних журналістів, українські дисиденти не мали захисту так званої “парасолі гласності”, як їхні видатні російські та єврейські колеги. Та й проблема національних прав українців не викликала на Заході великого інтересу. Тим часом, побоюючись українського націоналізму, режим проводив на Україні особливо жорстокі репресії. Ось чому київський КДБ мав репутацію найбрутальнішого в СРСР, ось звідки непропорційно велике число саме українських «в’язнів совісті».

Однак завдяки самовідданій боротьбі дисидентів у громадський свідомості поступово стверджувалася думка, що український народ є не просто придатком до «великого брата», що можливе створення незалежної держави. З середовища дисидентів вийшло багато видатних політиків.

**РОЗДІЛ ІІ. ОЛЕКСА ТИХИЙ ­– БОРЕЦЬ ЗА ВІЛЬНУ УКРАЇНСЬКУ МОВУ**

**2.1. Життєвий та творчий шлях сільського вчителя**

Олексій Іванович Тихий народився 27 січня 1927 року на хуторі Їжівка Костянтинівського району Донецької області. Батько Іван, робітник, помер по війні. Мати Марія, селянка, померла вже під час його останнього ув'язнення. Брат Микола, на два роки старший, загинув на війні. Мав Олекса сестер Зіну та Олександру.

Родина Тихих перед війною: сестра Зіна, батько Іван Петрович, мати Марія Кіндратівна, Олекса з баяном, брат Микола

У 1948 вперше засуджений військовим трибуналом Сталінської (тепер Донецької ) області за критику кандидата в депутати на 5 років позбавлення волі, але Військово-польовий трибунал  Міністерства внутрішніх справ Українського округу замінив покарання на умовне.Навчався в транспортному та сільськогосподарському інститутах, працював у Златоусті. Закінчив філософський факультет Московського університету. Там одружився з Ольгою, 1949 р. народився син Микола. Але Олекса не міг залишатися в Москві, повернувся в Україну.

Працював учителем у школах Запорізької та Сталінської областей, викладав історію, українську мову й літературу, фізику й математику. Можна сказати, що це був універсальний учитель, який міг і хотів створити свою школу. Він було запропонував райвно, що бере клас і веде в ньому всі дисципліни і виховання. Звичайно, цього йому не дозволили. А згодом усунули від викладання гуманітарних дисциплін.

Ось уривки зі статті Олекси Тихого, написаної Наприкінці 1972 року О. Тихий надіслав статтю тодішньому Голові Президії Верховної Ради Української РСР І.С. Грушецькому.

«Я уродженець і мешканець Донеччини. Маю 46 літ від народження. Вчився у радянських школах, закінчив філософський факультет Московського університету ім. Ломоносова. Працював у школі, сидів у тюрмах і таборах, працював на заводі. Зараз працюю слюсарем-монтажником 4-го розряду.

Мене вчили і я вчив, що не хлібом єдиним живе людина, що сенс життя у творенні добра людям, у піднесенні матеріального і культурного рівня народу, у пошуках істини, у боротьбі за справедливість, національну гордість та людську гідність, у громадянській відповідальності за все, що твориться за мого життя.

Хто я? Для чого я? Ці питання ніколи не покидали мене. Постійно думав над ними, постійно шукав і шукаю відповіді на них.

Сьогодні думаю:

1. Я – українець. Не лише індивід, наділений певною подобою, умінням ходити на двох кінцівках, даром членороздільної мови, даром творити і споживати матеріальні блага. Як громадянин СРСР, і як «советский человек» і передусім як українець, я – громадянин світу, не як безбатченко-космополіт, а як українець. Я – клітина вічно живого українського народу. Окремі клітини будь-якого організму відмирають, але організм живе. Окремі люди рано чи пізно так чи інакше вмирають, а народ живе, бо народ безсмертний. (...)

Люблю свою Донеччину, її степи, байраки, лісосмуги, терикони. Люблю і її людей, невтомних трудівників землі, заводів, фабрик, шахт.  
Любив завжди, люблю сьогодні, як мені здається, в годину негоди, асиміляції, байдужості моїх земляків-українців до національної культури, навіть до рідної мови (...) А що не маю хисту, таланту, щоб ще більше прославити її, – то не моя вина і, сподіваюся, то мені буде вибачено.

2. Я – для того, щоб жив мій народ, щоб підносилась його культура, щоб голос мого народу достойно вів свою партію в багатоголосому хорі світової культури. Я – для того, щоб мої земляки-донбасівці давали не лише вугілля, сталь, машини, пшеницю, молоко та яйця. Для того, щоб моя Донеччина давала не тільки уболівальників футболу, учених-безбатченків, російськомовних інженерів, агрономів, лікарів, учителів, а й українських спеціалістів-патріотів, українських поетів та письменників, українських композиторів та акторів.

3. Я, очевидно, поганий патріот, слабодуха людина, бо, бачачи кривди рідного народу, примітивізм людей, усвідомлюючи гіркі наслідки сучасного навчання й виховання дітей, випадання з кола культурного розвитку мільйонів моїх одноплемінців, задовольняюсь ситістю, маніловськими мріями, крихтами культури тільки для себе. І не маю ні мужності, ні волі активно боротися за долю німих, забитих земляків своїх – донбасівців, за розквіт національної культури на Донеччині, за прийдешнє.

Не вина, а біда простих людей (тобто працьовитих робітників та селян), що з їхньої волі чи мовчазної згоди знищується українська мова та культура на Донеччині.

Не біда, а вина кожного інтеліґента, кожного, хто здобув вищу освіту, займає керівні посади, а живе тільки натоптуванням черева, байдужий, як колода, до долі свого народу, його культури, мови.

І чи не злочином годилось би кваліфікувати діяльність органів народної освіти, вчителів, діячів закладів культури та всіх керівників на ниві асиміляції мільйонів українців Донеччини. Адже таку масову асиміляцію не можна назвати інакше, як тільки інтелектуальним геноцидом. (...)

Я – інтернаціоналіст за переконанням, зичу свободи, національної незалежності, матеріального та культурного розвитку в'єтнамському, індійському, арабському народам, народам Африки, Азії, Америки та всім іншим. На земній кулі не повинно бути голодних, колоніальних, відсталих та малих народів. Хай кожний народ живе на своїй землі, хай творить у міру своїх можливостей культуру та науку і ділиться своїми здобутками з усіма народами світу. Хочу, щоб і український народ, зокрема, його частка –донбасівці – вносив свою лепту в скарбницю світової культури».

Стаття написана в 1972 році, коли сусловська пропаганда проголошувала національне питання вирішеним в СССР повністю й остаточно – і водночас андроповська банда чинила черговий погром української інтелігенції.

В молоді роки Олекса склав для себе життєве кредо, якого придержувався до кінця життя: «Для чого я живу?»

1. Щоб жило людство, мій народ, мій рід.

2. Щоби не зробити нікому ніякого зла, не проявити ні до кого ніякої байдужості й несправедливості в його долі, тяжкому становищі, горі.

3. Я – свідома частка Всесвіту, людства, свого народу, оточення за місцем проживання й роботи, у колі своїх друзів і недругів. Я за все відповідальний.

4. Я маю людську гідність, національну гордість. Нікому не дозволю топтати ні перше, ні друге.

5. Зневажаю смерть, голод, бідність, страждання і саму зневагу.

6. Прагну, щоб моє «я» було гідне наймення «людина». У всьому, завжди незалежно від обставин чиню згідно зі своїм сумлінням.

7. Щоб поважати й цінувати працю, переконання й культуру кожної людини, на якому б рівні в порівнянні з моїми, загальноприйнятими і найвищими досягненнями людства вона не перебувала.

8. Щоб до останнього подиху вчитися і, по можливості, без насильства й примусу навчати всіх, хто бажає в мене вчитися.

9. Щоби зневажати сильних, багатих, авторитетних, якщо вони свою силу, багатство й авторитет використовують для кпин, знущань, чванства перед іншими людьми або хоч би однією людиною.

10. Байдужим до тих, хто живе тваринним життям. По можливості намагаюся допомогти кожному такому усвідомити себе людиною.

11. Щоб вивчати, підтримувати, розвивати мову, культуру, традиції свого народу.

12. Щоби позбутися і сприяти іншим позбутися всього низького, підлого, чужого духові людства».

**2.2. Незламність духу Людини Правди та Свободи**

У своїх публіцистичних працях, у листах до періодичних видань та владних органівОлекса Тихий виявляє велику тривогу щодо становища української мови в республіці, зокремав Донецькій області, та протестує проти практики русифікації. Крім згаданої статті, збереглисяйого лист-звернення «Редакції газети «Радянськаосвіта» (1972), статті «Роздуми про українськумову та культуру в Донецькій області» (1972),«Вільний час трудящих» (1974), «Сільські проблеми» (1974). У цих працях, що так і не було опубліковані в радянській Україні, автор порушує проблеми збереження та розвитку української мови як головного чинника національногосамовизначення. «Наш найдорожчий скарб – мова», –напише О. Тихий у статті «Роздумипро українську мову та культуру в Донецькій області» . Описуючи мовну ситуацію в рідному йому Донбасі 1970-х рр., авторпрагне привернути увагу громадськості, діячівосвіти та науки, представників керівних структур до загрозливих масштабів русифікації: мова теле- та радіопередач на 80- 90 % – російська,театри –«російські за мовою і духом», у кінотеатрах не демонструють жодного фільму українською мовою; всі заклади культури -палаци,клуби, будинки піонерів - «уникають українськоїтематики та мови»; у багатьох містах у школахнавчання ведеться виключно російською мовою,всі дитячі садочки - російські. «Чи можна говорити про рівноправність 2 мільйонів українців…у нашій області, – запитує автор, – якщо вонизмушені зрікатись рідної мови…? Рівні правана зарплату, ресторан чи магазин – це ж ще не рівноправність».

Олекса Тихий глибоко усвідомлює загрозу від шкоди, завданої мові,для майбутнього українського народу: «Хто оцінить втрати народу за століття історії в результатігальмування розвитку мови?». Він звертає увагу на зміни в суспільній свідомості, її деформацію в умовах денаціоналізації, коли багато людейназивають себе не українцями, а «хахлами», зрікаючись свого національного обличчя, коли звичними стають висловлювання на кшталт: «А мені всьо равно, яким язиком чоловік балакає, аби хороший був», «Я українєц, но не люблю українського язика», «А для чого він нужний, як всьо,віздє по-руському», «Здєсь нєт України. Покажи мнє хоть одного настоящего украінца». У перспективі, переконаний автор, це можепризвести до знищення мови, а разом з нею – культурних надбань народу, втрати потенційнихталантів, потенційних досягнень у галузі науки,техніки, зникнення самого народу.У цій статті, як і в інших своїх працях, ОлексаТихий не лише описує мовну ситуацію регіону,а й розглядає причини такого становища, а саме:реалізацію заходів щодо втілення в життя теорії про злиття націй та мов, насильницьке переселення і перемішування фахівців з різних республік, упровадження двомовного навчаннятощо, –і пропонує практичні заходи для йогополіпшення.

Наприклад, усі заклади освіти повинні стати українськими, не приймати на посадувчителя та будь-яку іншу посаду, що передбачаєроботу з людьми, тих, хто не знає української мови;радіо й телебачення мають транслювати передачілише українською мовою; всі гасла, вказівні знакина вулицях повинні бути написані українською;позбавляти в судовому порядку громадянствавсіх, хто зневажає Україну, український народ,українську мову. Для кожного українця українська мова має стати святинею, а кожен представник національних меншин обов’язково повинен її знати й шанувати, як і поважати культуру та традиції народу, на землі якого вони живуть, хліб якого їдять. Не можна не зауважити, що всіпропоновані вимоги й практичні заходи залишаються актуальними в Україні й дотепер [10].

Великою працею Олекси Тихого, що, за задумом автора, має слугувати зміцненню авторитету української мови, пробудженню в українцівнаціональної гордості та любові до рідної мови, єкнижка

«Мова – народ», у якій зібрано висловлювання відомих людей про мову та її значення в житті народу. У праці також наведено статистичні дані щодо чисельності, складу і питомоїваги українського населення в Україні від середини XVIII ст. і до 70-х років XX ст., що важливоз огляду на з’ясування причин того стану вжиткуукраїнської мови, безпосереднім свідком якогобув автор праці.Книжку не було опубліковано, натомістьрукопис праці разом зі статтями потрапив якречовий доказ до КДБ, де на них було накладенотавро небезпечних та шкідливих для розвиткуукраїнського народу.

Після ув’язнення 1977 року тяжко хворий Олекса Тихийразом зі священиком Василем Романюком пишелист «Історична доля України. Спроба узагальнення».Це блискучий зразок публіцистики. Автори проголошують вищим принципом загальнонародного і загальнонаціонального співіснування Загальну декларацію прав людини ООН, відмежовуються від політики і практики КПРС у національному питанні, від її трактування поняття демократії. Досліджують наслідки приєднання України до Росії і висловлюють побажання в майбутньому незалежності України.

У розділі «Можливі форми опору»наводить свої думки щодо протидії мовній та духовній асиміляції українського народу. І вжепершим пунктом у цьому переліку зазначено:«Уживати тільки рідну мову на рідній землі, і цимзміцнювати себе і свій народ». Із 14 настановавторів шість присвячені українській мові, щозасвідчує, якої великої ваги надавали їй правозахисники у національному відродженні та визволенні народу.

Лист політв’язнів:

« – Уживати тільки рідну мову на рідній землі і цим зміцнювати себе і свій народ.

– Не віддавати дітей на науку до дитячих садків і шкіл з російською мовою навчання, добиватися шкіл і дошкільних установ з рідною мовою або вчити дітей самим.

– Відмовлятися від навчання в школах та інших навчальних закладах з російською мовою навчання, добиватися шкіл, технікумів, вузів з рідною мовою і вчитися самостійно, складаючи екзамени екстерном.

– Спілкуватися рідною мовою не тільки в колі сім'ї, але й на роботі, у громадській діяльності, на вулиці.

– Не відвідувати театру, кіно, концертів російською мовою, оскільки вони негативно впливають на культуру усної мови, особливо дітей і молоді. Те саме стосується теле- і радіопередач.

– Стримуватися від горілки, лихослів’я, куріння тютюну.

– Не користуватися предметами розкоші, особливо такими, які не мають художнього значення і не приносять користі (легковими автомобілями, дорогими килимами, кришталевими виробами, модними меблями, багатотомними виданнями творів, яких ніхто не читає, фортепіанами, на яких ніхто не грає).

– Не накопичувати грошей і коштовностей заради них самих, а допомагати людям, що потрапили в біду, талановитим дітям і молоді, батьки котрих не мають можливості забезпечити нормальних умов для освіти та розвитку творчих задатків і т. д.

* Відмовлятися від роботи в установах, навчальних закладах, громадських організаціях, де гребують українською мовою, традиціями народу, правами людини.

– Відмовлятися від служби в армії поза межами України і від командирів, котрі не говорять українською мовою.

– Відмовлятися працювати понад установлену законом норму часу – 41 годину на тиждень, і у вихідні дні, у тому числі й у сільському господарстві.

– Не виїжджати на роботу поза межі України.

– Захищати своє право, право інших людей, свободу, честь, гідність, відстоювати суверенітет України.

– Виявляти і розголошувати які б то не були порушення закону, від кого вони не виходили б».

На жаль, ніщо з цих слів не проминуло і не застаріло в Україні. Рекомендації, як вижити українцем в Україні, залишаються актуальними, бо українство й надалі залишається на значних територіях у становищі національної меншини.

Не кожен здатний на відкритий протест і піти в тюрму, але кожен здатний на цю конструктивну роботу: виховувати дітей українцями. Але продуктивне покоління 1960-1980-х років у масі своїй під тиском окупаційної російської влади відторгнуло своїх дітей від української мови і культури, обрізало їм коріння і пустило їх безрідним перекотиполем по світу. Це його тяжкий гріх.

Олекса Тихий та Василь Романюк також розробили норми поведінки для політв’язнів, яких суворо дотримувалися. Закінчуючи, автори пишуть: «Не потрібно порушувати законів. Достатньо користуватися законами, які проголосила Конституція СРСР».

Глибоке зацікавлення проблемами сучасноїукраїнської мови знайшло відгук у багаторічнійроботі Олекси Тихого зі збирання слів, що булиштучно накинуті українській мові відповідно до ідеологічних вимог мовної уніфікації, й укладання відповідного словника, який сам автор називав «словником покручів» та «надбанням нашої псевдокультури».

ОлексаТихий наголошував на практичному значенні«Словника невідповідних нормам українськоїлітературної мови слів» насамперед для молодогопокоління, вчителів та всіх людей, яким «в умовах двомовності (а точніше, три мовності, бо багато людей говорять суржиком, сумішшю українськоїта російської мов) з явною домінантою російської… нелегко… уникнути чужих слів, покручів,кальок» .

Зауважимо, що автор був одниміз перших в українському мовознавстві, хто звернув увагу на явище суржику та відзначив йогонегативний вплив на рівень мовленнєвої культури населення і загалом на розвиток українськоїмови. У радянській науці суржик не вивчали.Тривалий час словник не був відомий ані науковцям, ані громадськості. Опублікувати його, які інші свої праці, Олексі Тихому свого часу не вдалося. У машинописному варіанті, в єдиному примірнику цей словник близько 30 років зберігавсяу різних людей і зміг побачити світ лише в 2009 р.Над збиранням неприродних для українськоїмови лексичних одиниць Олекса Тихий працював майже 13 років – у часовий проміжокміж першим та другим ув’язненням. До нашихднів, на жаль, не зберігся весь зібраний матеріал,зокрема бракує сторінок зі словами від літери «Д»до «Ж» і немає слів починаючи від літери «Н».Описуючи принцип побудови словника, авторзазначає, що в словниковій статті на першомумісці наведено невідповідне нормам українськоїлітературної мови слово, на другому –слова, щовідповідають нормам української літературноїмови, а на третьому – лексичні одиниці, на основіяких дібрано слова-покручі (слова з російськоїчастини «Російсько-українського словника»у 3 томах, виданого у Києві 1970 р.).

Аналіз матеріалу словника дає підстави зробити висновок про те, що до мовних покручів автор зараховує лексичні та морфологічні росіянізми, запозичення з інших мов, що потрапилидо української за посередництва російської,а також кальковані з російської мови словоформи. Загалом словник містить близько півторитисячі лексичних одиниць, чужих українськіймові, до кожної з яких наведено синонімічний ряд

українських відповідників, зрідка діалектизмів.

Словник не є довершеним нормативно-лексикографічним доробком, але за своїм значеннямдля піднесення культури рідного слова він сьогодні стає в один ряд із працями Б. Антоненка-Давидовича «Як ми говоримо» (перше видання1970 р.), С. Караванського «Практичний словниксинонімів української мови» (перше видання1993 р.), де автор маркує позначкою «совєтизм» усі невластиві українській мові лексичні утворення, нав’язані радянською владою, а також О.Сербенської «Антисуржик» (перше видання1994 р.), у якій порушено проблему суржиковогомовлення і вміщено «Словничок ненормативнихслів та словосполучень» з наведенням варіантів,відповідних нормам української мови [5].

Дотримуючись своїх принципів, Олекса Тихий в 1956 році звертається до ЦК КПРС із листом протесту проти окупації Угорщини.. В лютому того ж року, його арештовують.Ось уривки з куцого вироку Сталінського обласного суду від 18 квітня 1957 року:

«… висловлював антирадянські погляди, заявляючи, що радянська школа, начебто, зайшла в тупик і що комунізм в СРСР не будується»; «що в колгоспах і радгоспах трудящі перебувають у злиденному стані. Вибори до Рад депутатів трудящих назвав комедією…»; «Виправдовував дії угорських контрреволюціонерів-заколотників і висловлював заклики до повалення державного ладу».

Зрозуміло, що останнє – приписка суду, але: «У пред’явленому звинувачені підсудний Тихий О.І. винним себе не визнав, проте підтвердив усі факти, викладені вище, посилаючись при цьому на те, що в його діях немає складу злочину».На підставі ст. 54-10 ч. 1 Карного кодексу УРСР «за антирадянську агітацію та пропаганду» Олекса Тихий стає засудженим на 7 років позбавлення волі в таборах суворого режиму та 5 років позбавлення громадянських прав. Карався в таборі ЖХ-385/11 на ст. Я вас Зубово-Полянського району, Мордовія, рік провів у Володимирській тюрмі.

Перебуваючи в неволі близько знався з композитором Василем Барвінським, з лікарем Володимиром Кархутом, якому допомагав складати книгу про лікарські рослини, з Юрієм Литвином, Левком Лук'яненком.

Після першого ув’язнення 1957 р., Олексі Тихому булозаборонено займатися улюбленою справою – вчителюванням – як ідеологічно неблагонадійній людині. У цей час він працює кочегаром, пожежним і т.п., набувши з десяток спеціальностей, охоче їздив на всілякі перекваліфікації, бо це давало можливість зустрічатися з новими людьми, а також працювати в бібліотеках різних міст.Багато мандрує по історичних місцях, беручи з собою сина Володимира (1953 р.н.). Часто на велосипедах. Відвідує багатьох своїх друзів-співв’язнів, розвозе літературу самвидаву(видавані поза цензурою (зокрема в СРСР) підпільні листівки, брошури , книги й періодичні видання)).

В середині 60-х йому все ж таки дозволили працювати у вечірній школі в Олексієво-Дружківці, але це тривало недовго.Викладати так, як він хотів, не давали, а як влада хотіла – він не міг.

Та це не спинило просвітницької діяльності Олекси Тихого. Своєю метою, життєвим кредо він визначав піднесення престижу української мови, її утвердження в усіх сферах суспільного життя в Україні, пробудження національної свідомості рідного народу.

Левко Лукיяненко згадує з розчуленням, як Олекса йому, щойно звільненому після 15 років, привіз трилітровий слоїк липового меду зі своєї пасіки. Коли пізніше зайшла мова про створення Української Гельсінкської Групи, Олекса остеріг його : «Не вступай до Групи поки що. Ти ж щойно з в’язниці. Поглянь оно, який худющий. Відпочинь хоч трохи. До тюрми ще встигнеш”. Лише він подумав не про себе, про іншого». Він сам ішов, але не штовхав іншого. (журнал “Донбас”, ч. 1, 1990. Також нарис Л.Лук’яненка «Олекса Тихий» у його книжці “Не дам загинуть Україні!”.

Але сам, нагодившись в Чернігів якраз тоді, коли там був з першими документами УГГ Микола Руденко, прочитав їх, вписав факт обшуку в себе і підписав, ставши таким чином її співзасновником.

15 червня 1976 року під час обшуку в Тихого вилучають машинопис «Мова народу. Народ». Дві доби його тримали під вартою «за підозрою в пограбуванні магазину».

Під час обшуку 24 грудня 1976 року виявили на горищі комірчини заліплений у глину німецький карабін системи «Маузер» зразка 1898 року, про якого Тихий нічого не знав. Можна припустити, що його ще під час війни сховав там брат Микола, який пішов на фронт і загинув. Олекса згадував, як під час обшуку збиралися в нього зривати підлогу, бо в записнику виявили запис: «огнестрельное оружие – пол». Але сам Олекса так записав том «Большой советской энциклонедии», якого шукав, щоб докупити.

4 лютого (за документами5-го) 1977 року Тихого знову заарештовують за звинуваченням у зведенні наклепів на радянську дійсність (ст. 187-І Кримінального кодексу УРСР). Та в ході слідства справу перекваліфікували на «антирадянську агітацію і пропаганду», ст. 62, ч. 2 КК УРСР.

Тихого звинуватили також у «незаконному зберіганні вогнепальної зброї» (ст. 222). Отого карабіна, знайденого на горищі. До речі, син його Володимир знає, що батька кілька днів тримали в Дружківці і пропонували еміґрувати. Не треба навіть одружуватися на єврейці. Але Тихий відмовився: «Моє місце тут, а не за кордоном».

Суд у справі Тихого і Руденка відбувся 23 червня – 1 липня 1977 у м. Дружківка Донецької обл.Він був гучним, хоча відбувався в «ленінській кімнаті» контори «Змішторгу», з якої зняли табличку, щоб її не можна було знайти. Рідних пустили до зали суду лише шостого дня. (стаття«Правозахисний рух в Україні»).

На судовому процесі 1977 р. О. Тихому інкримінують членство в Українській Гельсінській групі, співавторство і підписання її декларації та меморандуму, а також його звинувачують у примусовій українізації іншомовних громадян, розпалюванні ворожнечі між російським та українським народами і навіть у тому, що, за словами одного зі свідків обвинувачення, «говорив з усіма тільки по-українськи». Це дало підстави визнати Олексу Тихого «особливо небезпечним рецидивістом» та присудити йому за ч. 2 ст. 62 максимальне покарання 15 років неволі: 10 років таборів і 5 років заслання з відбуванням покарання в колонії особливого режиму..

Ув’язнення «рецидивіст» відбував в табірі у селище Сосновка, що в Мордовії. Уже там у нього була виразка шлунка. Його етапували до лікарні в м. Нижній Тагіл, повернули до Мордовії.

Левко Лук’яненко розповідав, що коли навесні 1978 року Олекса розпочав був голодування протесту проти нелюдських умов утримання політв'язнів, то він, Лук’яненко, намагався стримати його, бо страждання, тим паче смерть його, будуть тільки на втіху катам.

«Якщо я помру, то муситимуть пом’якшити режим, вам буде легше», – вважав Олекса. Гай-гай, коли один за одним уже в Кучино, на Уралі, помирали Андрій Турик, Михайло Курка, Іван Мамчич, Олекса Тихий, Юрій Литвин, Валерій Марченко, Акпер Керімов, Василь Стус.

Тоді Олекса витримав 52-денне голодування. Це вже на межі загибелі.

Утримували його в карцері. Це якраз був комариний період. Його, лежачого на підлозі, заїдали комарі. Ніякого захисту від них не було, Олекса не мав уже сили їх відганяти. Нарешті його переводять у лікарню. Юрію Федорову, який сидів у сусідньому карцері і рятувався від комарів, палячи старий бушлат, наказали винести Олексу з карцера. Юрій згодом розповідав, що був здивований, який він легкий, кілограмів 40. А був це високий, колись сильний, красивий чоловік.

У жовтні 1978-го Тихий розпочав нове голодування. Його кинули в одиночку. Лікарка Денисова відмовилася його лікувати.

18 квітня 1979 року, на 17-й добі чергової голодівки, в Тихого стався внутрішньо шлунковий крововилив. (Л.Лук’яненко у нарисі відносить ці події до жовтня 1978 року). Останні 18 годин він тяжко мучився. До лікарні його принесли з тиском 70/40. Начальник табору майор Некрасов сказав, що це симуляція. Та оскільки тоді в світі було багато шуму довкола імен перших ув’язнених членів Української Гельсінкської Групи Миколи Руденка та Олекси Тихого, то йому недвозначно натякнули, що його можуть актувати і звільнити, якщо напише покаянну заяву.

Бували такі рідкісні випадки: за висновком медичної комісії, що в’язень хронічно хворий, суд звільняв його. Тихий категорично відкинув цю пропозицію. Тоді до нього спрямували хірурга Скринникова. Тихий назвав це шантажем і відмовився будь-що писати.

«Жити будете в муках і недовго», – пообіцяв йому хірург-чекіст. Він зшив йому шлунка у вигляді «піскового годинника: їжа проходила тяжко, зі страшними болями. З-під наркозу він вийшов через тиждень. Виникли спайки кишок – це теж нестерпний біль. Скринников нещільно зшив внутрішні тканини, розійшлися внутрішні шви рани, уздовж неї виникло кілька ґриж, з квасолину чи й волоський горіх.

Тихий знову відмовився писати покаянну. 10 травня в нього розпочався перитоніт. Йому знову розтяли живіт, промили черевину. Лікарі подали документи на актування, але за межі лікарні вони не вийшли. Натомість 13 липня Тихого повезли етапом до лікарні м. Нижній Тагіл на Урал, хоча вона нічим не відрізнялася від мордовської. Етапом же повернули назад у Мордовію.

Друга рана (в паху) зрослася тільки зовнішніми тканинами, тому кишки випирали пропуклину (інші назви - ґила, ґрижа) з два кулаки. Коли лягав – вона западала. Мусив носити бандаж (тверду пов’язку), щоб її підтримувати. Але від роботи і виконання норми виробітку його не звільняли.

У такому стані в січні – лютому 1980 року Тихий провів у карцері близько 40 діб. Карали його за те, що перейшов на статус політв’язня. Зокрема, що не носив нагрудний знак з прізвищем, відмовлявся від рабської праці, послідовно дотримувався голодівок 30 жовтня (День совєтського політв’язня), 10 грудня (День прав людини), 12 січня (День українського політв’язня).

Ще одним викликом були вуса, не збривав їх: «Підганяють наш козацький рід під свій копил». За це його карали і стригли вуса машинкою. Рідко які листи доходили від нього, але вже тоді стало відомо, що в Тихого відкрилися рубці на легені.

Коли під час однієї голодівки Олекса дізнався, що Василь Федоренко, чоловік уже тяжко знищений нервово, заявив, що підтримує Олексу, то він попросив, щоб його підвели до камери Федоренка, він скаже йому припинити голодівку. На диво, повели. Він не хотів страждань інших. Його власні етичні норми були такими високими, що здавалися часом недосяжними для смертної людини, а він їх таки дотримувався.

27 лютого – 1 березня 1980 року разом з усім сосновським «континґентом» (33 в’язні, один у дорозі помер) Тихого перевезли етапом у селище Кучино, що в Пермській області, де відкрили новий табір особливого режиму.

Тихий мав ще операцію на виразку дванадцятипалої кишки. Він терпів люті болі, але осявав співрозмовника доброзичливою, та надто болісною усмішкою. Світло-сірі очі його світилися на правильному, красивому його лиці – от зразковий українець, чимось на Шевченка схожий.

Говорив спокійно, розважливо, ніколи не вживав лайливих слів чи жарґону, мова його була взірцева за лексикою, за стилем, якась аж надто правильна – так пишуть, а говорять простіше. При цьому був людиною залізної волі, рідкісної толерантності і виняткової терпимості. З ним не можна було посваритися.

Багато читав і осмислював прочитане, затівав розмови на філософські теми, особливо любив психологію, етику. Достойними співрозмовниками йому були Михайло Горинь та Юрій Литвин, але їх скоро розвели по різних камерах.

Улюблена тема його розмов – педагогіка. Це мав бути видатний педагог, але, кажу ж, замість кафедри він мав каторгу. В цьому розумінні в його особі маємо «пропащу силу». Тихий чітко усвідомлював, що справа визволення нації потребує жертви найкращих.

І це нормальна, природна поведінка свідомої людини, яка поважає себе і почувається громадянином своєї батьківщини. Коли твій рід, твій народ загрожений– громадянин докладає зусиль, щоб усунути загрозу, а навіть покладає за спільноту своє життя. Але одна справа йти на бій у складі цілої армії, дещо інша – повставати одному з мільйона або з невеликою групою одержимих…

Василь Курило пропальпував Олексі живіт (мав чутливі пальці, бо коли підупав йому зір, то працював масажистом). Нічого не сказав Олексі, але співкамерникам за його відсутности зізнався, що підозрює метастази.

Олекса ж нічого не говорив про свої муки. І не стогнав. Хіба у сні. І зубами скреготів. Казав: «Хто не має про що дбати, той дбає про здоров’я».

Коли Тихого діймав лютий біль, він кидав осоружну роботу, лягав на підлогу чи на купу шнурів, підбирав руками ноги під груди і так затято, без стогону, терпів. Мабуть, так йому було легше. Наглядач відчиняв перші двері, гримав ключем об ґратчаті двері, вимагаючи встати і працювати, не порушувати режиму. Але Тихий не озивався: кожне слово буде розцінене як «пререкания», після чого настане покарання. А їх і так доволі. Хоч би й ті вуса.

Кожної неділі політв’язнів вели до лазні, де відбувалася одна й та ж сама процедура: «Тихий, сбрейтеусы». Тихий мовчки складав руки за спиною, демонструючи, що він того не робитиме, але й опору не чинитиме. Сідає на стілець. Банщик Грицько Кондратюк, постригши машинкою голову (цьому Тихий не противився), так само мовчки подає машинку наглядачеві і той зістригає вуса. Він був упертий: «Якщо сьогодні поступлюся в цьому – завтра завимагають ще чогось». Це принцип. Один відступ від принципу поставить тебе у ряд безпринципних.

Навесні 1983 року випустили Тихого на безкамерний режим. Там він мусив працювати кочегаром. Привезти тачку вугілля чи вивезти шлак не годен був, хто-небудь, найчастіше Євген Поліщук, допомагав йому.

Важко хворого Тихого, з особливим цинізмом, весь час позбавляли права на побачення з ріднми, звинувачуючи у «порушені табірного режиму». Та 19 квітня 1984 року йому надали коротке, на 40 хвилин побачення з першою дружиною, москвичкою Ольгою Олексіївною Тихою, та Володимиром, сином від другого шлюбу (він жив у Києві). Тихий був страшенно худий: при зрості 178 см він уже в 1981 році важив 40 кг. Шлунок уже нічого не приймав. Його ввели попід руки, у нього навіть облазили нігті, але посміхався, був спокійний і просвітлений духом. Казав, що прощає всім, навіть своїм гонителям. «Пам’ятайте Нагірну проповідь», – сказав на прощання.

6 травня 1984 року Олекси Тихого не стало. Він помер у тюремній лікарні. Члени УГГ стверджують, що його покинули без догляду.Поховали Олексу на цвинтарі «Северное» у Пермі в присутності сина Володимира. Син хотів забрати батька в Україну, але йому сказали: «Якщо будете наполягати, то результати бактеріологічного аналізу можуть показати гепатит, і тоді не заберете його ніколи».

Постановою Пленуму Верховного суду УРСР від 7 грудня 1990 вироки щодо Тихого скасовано і справу закрито «за відсутністю складу злочину».  
19 листопада 1989 року побратими та громадськістьперепоховали його на Байковому цвинтарі в Києвi поряд з Василем Стусом та Юрієм Литвином.

Під час перепоховання відбулася масова хода в центрі Києва, а потім до Байкового кладовища з великою кількістю українських синьо-жовтих стягів.

Того дня на вулицю вийшли близько 100 тисяч людей, вважаючи своїм обов’язком віддатишану Василеві Стусу, Юрію Литвину та Олексі Тихому.

Цейвелелюдний похорон став одним із найзначніших щаблів на шляху нашого поступу до незалежності.

Указом Президента України № 937/2006 від 8.11.2006 р. за громадянську мужність, самовідданість у боротьбі за утвердження ідеалів свободи і демократії та з нагоди 30-ї річниці створення Української громадської групи, сприяння виконанню Гельсінкських угод Олекса Тихий нагороджений Орденом «За мужність» І ступеня (посмертно).

26 січня 2007 року в смт. Олексієво-Дружківці Донецької області відбулося урочисте відкриття пам’ятної дошки, присвяченої Олексі Тихому.  
16 травня 2007 року в Донецьку, вперше на обласному рівні, в приміщенні Донецької обласної філармонії відбувся великий меморіальний захід з нагоди 80-річчя від народження, 23-ї річниці його загибелі, а також презентації виходу з друку книги «Олекса Тихий. Мова – народ. Висловлювання про мову та її значення в житті народу».

На заході представили двотомне майбутнє видання творів Тихого та спогадів про Олексу «Страдницький шлях українського правозахисника. Методичний посібник для вчителів» та «Словник неправильностей українських говорів Донбасу». Ініціатором та організатором заходу була Донецька обласна організація Всеукраїнського Товариства «Просвіта» ім. Тараса Шевченка за участю обласної бібліотеки ім. Крупської, Донецького національного та Слов’янського державного педагогічного університетів.

У 2016 році «Український інститут національної пам’яті» в рамках відзначення 83-х роковин Голодомору в Україні вніс його ім’я до проекту«Незламні(проект до 83-х роковин Голодомору)», як відзначення на державному рівні 15 видатних людей, що пройшли через страшні 1932–1933 роки та змогли реалізувати себе.

У 2017 році з’явився проспект Олекси Тихого –найдовший проспект Європи (понад 50 км), які з’єднує п’ять міст Донецької області. У листопаді 2019 року в Києві вулицю Виборзьку перейменовано на честь Олекси Тихого.

**ВИСНОВКИ**

Людина колосальної інтелектуальної потенції і видатного педагогічного хисту, Олекса Тихий за умов колоніального режиму не міг стати великим педагогом і вченим, бо замість кафедри мав каторгу. Не став він і державним діячем, бо «в нашім краю, Богу милім», ворог старанно пильнував, щоб із-поміж нас не виростали провідники нації, які могли б вивести свій народ "на ясні зорі, на тихі води". Однак Олекса Тихий збувся як людина, як українець, якому віддаватимуть шану й ті, що житимуть після нас, бо підуть вони у мандрівку століть з його духа печаттю (І.Франко).

Це була людина, близька до того ідеалу, де починається святість.

Олекса Тихий – людина глибокої внутрішньої культури, він сам збудував себе, виховав, загартував, закував у залізні лати воїна, постійно себе вдосконалював і цілком підпорядкував себе справ і визволення України. Цілком. І свідомо поклав за неї світлу свою голову.

Він всюди був твердим і непохитним у своїх моральних переконаннях, незалежно від того, чи бачать, чи оцінять це люди.

Поміж політв’язнями не говорилося високих слів, але цінувалася честь: кожен сам собі знав, щовін тут не сам за себе. Щовін – на передовій, що стоїть перед лицем ворога з єдиною своєю зброєю: гідністю. А з гідности кожного українця складається честь українського народу. Тому треба шануватися.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Бажан О.Г. Наростання опору політиці русифікації в Українській РСР у другій половині 1950-х – 1960-х рр. :Український історичний журнал. : 2008. – № 5. – С. 147–159.

2. Баран В. Україна 1950–1960-х рр.: еволюція тоталітарної системи: Л. : Ін-т українознавства ім. І. Крип’якевича НАН України: 1996. – 448 с.

3. Горинь М. З інтерв’ю С. Чернилевському: Нецензурний Стус : у 2 ч. – Ч. 2

4. Загнітко А. Мовний світ Олекси Тихого та мовнодержавні реалії сьогодення [Електронний ресурс] : Слово Просвіти. – 2017. – 19–25 січ. (№ 3). – Режим доступу : http://slovoprosvity.org/2017/01/30/movnyj-svit-oleksy-tyhoho-ta-movnoderzhavni-realiji-sohodennya/

5. Лук’яненко Л. Олекса Тихий [Електронний ресурс] : Спогади про Олексу Тихого : Режим доступу : http://olexa.org.ua/ukr/memory/index.htm.

6. Масенко Л. Мова і суспільство. Постколоніальний вимір : К. : Видавн. дім

7. Овсієнко В. Світло людей: мемуари та публіцистика : 2-ге вид., перероб.і допов. – К. : ТОВ «Вид-во «Кліо»», 2018. – 512 с.

8.Русначенко А.М. Національно-визвольний рух в Україні: середина 1950-х – початок 1990-х років : К. : Вид-во ім. Олени Теліги, 1998. – 720 с.

9. Світлична Н. Єретик Олекса Тихий : Роздуми: збірник статей, документів, спогадів : упоряд. О. Зінкевич. – Балтимор –Торонто : Смолоскип, 1982. – С. 71–74.

10. Тихий О. Словник мовних покручів:упоряд. і ред. В. Овсієнко. –Донецьк : Товариствоім. Олекси Тихого, 2009. – С. 9–64.

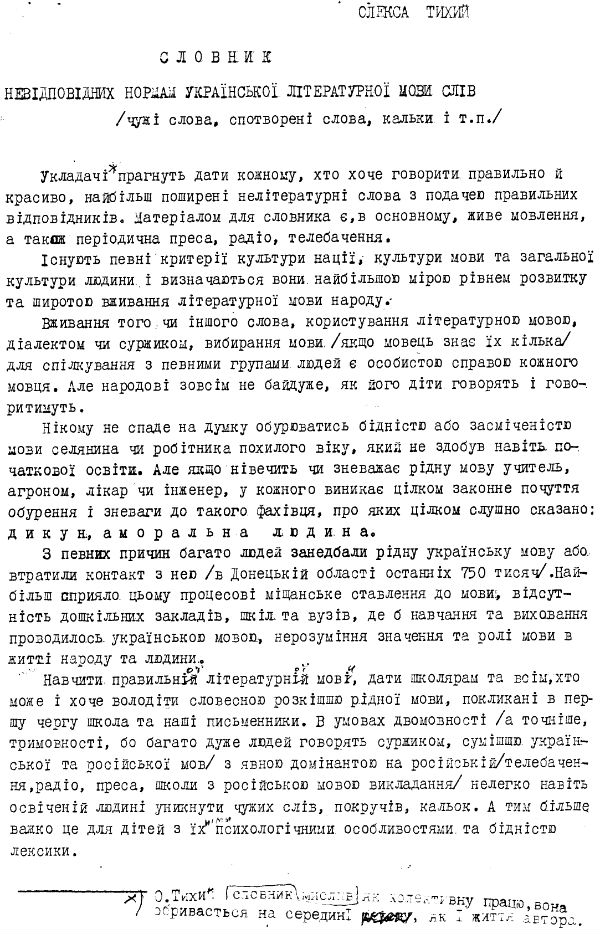
11. Яновська Людмила. Годинник Олекси Тихого : Урядовий кур’єр. 2012. – № 206. – 9 листоп. – С. 7.

**ДОДАТКИ**









**ДОДАТКИ**

















1. Цитати вибрані із видання О. Гайової “365 днів з Великим Митрополитом”, – 2015 [↑](#footnote-ref-1)